



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2019-12-23
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 16678-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ÅSA Kristina Vesterberg, 19740207-9003
Svandammsvägen 1 A, 3 tr
126 32 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Martinson
Advokatfirman Carl Axel Thomas
Martinsson AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anders Tordai
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Tomas Åberg
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carl Söderlund
Advokatfirman GUIDE AB
Box 3549
103 69 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Förtal, 5 kap 1 § brottsbalken
2019-05-21
2. Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken
2019-03-28 -- 2019-05-24 (8 tillfällen)
3. Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-03-20 -- 2019-05-25 (16 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 40		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

4. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2019-06-10

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-04-02 -- 2019-05-24 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 om 130 kr

Skadestånd

Åsa Vesterberg ska betala skadestånd till Tomas Åberg med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Tomas Åbergs adress i partsbilagan till denna dom ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl Söderlund får ersättning av staten med 31 138 kr. Av beloppet avser 6 228 kr mervärdesskatt.
 2. Thomas Martinson får ersättning av staten med 50 773 kr. Av beloppet avser 10 155 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska Åsa Vesterberg betala 15 000 kr till staten.
-

INLEDNING

Åsa Vesterberg är 45 år gammal. Hon har beskrivit sig själv som medborgarjournalist och att hon är knuten till ett journalistkollektiv.

Mewe.com är en social medieplattform som grundades 2016 och som påminner om Facebook. Mewe-användarna kan publicera inlägg och bilder, gilla varandras inlägg samt skapa och gå med i grupper. Det finns även en chatt-funktion. De inlägg som en användare publicerar på mewe.com kan man antingen välja att enbart dela med sina kontakter eller göra dem offentliga. Ett offentligt inlägg kan läsa av alla mewe-användare. I mars 2019 rapporterades det på olika nyhetssajter att mewe.com hade passerat 4 miljoner användare.

Ett av kontona/en av profilerna på Mewe.com heter ACE WEST och har en bild på Åsa Vesterberg. Under perioden den 20 mars 2019 till den 25 maj 2019 publicerade denna profil 16 inlägg gällande Islam och muslimer. Inläggen utgör åtalspunkterna 1-16 i stämningsansökningen och har av åklagaren rubricerats som hets mot folkgrupp. Enligt åklagaren är det Åsa Vesterberg som ligger bakom profilen och hon som har gjort inläggen. Åsa Vesterberg har gått med på att profilbilden föreställer henne men har förnekat såväl att kontot/profilen tillhör henne som att hon skulle ha gjort något av inläggen.

Tomas Åberg arbetade tidigare som polis. Enligt vad han själv har berättat var han sjukskriven under en längre period under åren 2011 och 2012 och klarade då inte av att ta hand om sina nötkreatur. Det fick till följd att vissa djur dog och att han valde att avliva några djur. Han blev i samband med detta misstänkt för djurplågeri, det var någon gång under 2012/2013. Enligt vad han har berättat erkände han brott mot djurskyddslagen, eftersom han inte hade tagit hand om sina djur på rätt sätt, men förnekade djurplågeri. Såvitt framkommit ledde brottsmisstanken inte till något åtal,

eftersom eventuella brott hann preskriberas. Däremot meddelades Tomas Åberg djurförbud.

År 2017 startades den ideella föreningen Näthatsgranskaren, en förening som jobbar mot näthat. Tomas Åberg är aktiv i föreningen och en av tre personer som är avlönade i föreningen. Därutöver finns det ett antal frivilligarbetare i föreningen. Föreningen använder ett sökverktyg för att identifiera olika uttryck på Internet som kan utgöra brott, varefter polisanmälningar görs.

Enligt vad Tomas Åberg har berättat kom han i kontakt med Åsa Vesterberg första gången år 2017 i samband med att ensamkommande asylsökande strejkade på Mynttorget. Enligt Tomas Åberg skrev Åsa Vesterberg i samband med detta grova saker om dessa personer på Facebook.

Enligt vad Åsa Vesterberg har berättat fick hon år 2018 kännedom om att Tomas Åberg arbetar på Näthatsgranskaren. Hon har berättat att Tomas Åberg det året var nominerad till utmärkelsen Svenska hjältar, men att flera tidningar en dag pekade ut honom som djurplågare. Det är alltså inget hon har hittat på utan det är konstaterat.

Den 1 april 2019 var Åsa Vesterberg kallad till ett polisförhör gällande misstänkt hets mot folkbrott under år 2017 (som inte är aktuellt i detta mål). Hon frågade då vem som hade anmält henne och fick till svar att det var organisationen Näthatsgranskaren.

Den 28 mars 2019, dvs. fyra dagar före polisförhöret, publicerades det från ovan nämnda konto på mewe.com, dvs. ACE WEST, följande inlägg.

”Tomas ”Bergström”, vilket jävla SKÄMT!! Du heter i verkligheten Tomas ÅBERG och är själv flera gånger är dömd för synnerligen grovt djurplågeri och utreds dessutom just nu även för barnpornografibrott så du kanske skulle tänka dig

för både en eller två gånger innan du öppnar lögnkäften. Googla ”djurplågaren Tomas Åberg” så får ni se vem det här avskumssvinet, pedofilen och djurplågaren Tomas ”Bergström” Åberg, som startat den kriminella åsiktsregistrerande hatorganisationen ”näthatsgranskaren”, egentligen är!! Större psykopatsvin får man leta efter och att aset nu får sitta här och fortsätta sprida sina sinnesslös lögner är bortom skandalöst!!! Smutssvinet ska enbart sitta i fängelse och ruttna bort till han dör!! Förbannade ÄCKELSMUTS till pedofila djurplågarar!! (...)”

Under inlägget fanns det en bild på Tomas Åberg.

Efter detta inlägg lades det ut nya inlägg och fram till den 24 maj 2019 lades det ut sammanlagt 14 inlägg, alla riktade mot Tomas Åberg. Inläggen utgörs av åtalspunkterna 17-30 och har av åklagaren i vissa fall rubricerats som grovt förtal och i vissa fall övergrepp i rättssak. Åsa Vesterberg har förnekat att hon skrivit något av inläggen. Hon har gått med på att hon gjort den video som någon länkat till på det aktuella mewe-kontot den 3 april 2019, men förnekat att det är hon som länkat den från mewe-kontot.

De anmälda inlägg som publicerats av profilen Ace West har gjorts offentliga och har mellan 4 och 25 reaktioner.

Den 10 juni 2019 gjorde polisen husrannsakan hemma hos Åsa Vesterberg och påträffade då en burk med självförsvarsspray innehållandes ett visst ämne, som faller inom vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Innehavet av sprayanordningen utgör åtalspunkten 32 (någon åtalspunkt 31 finns inte).

ÅKLAGARENS OCH TOMAS ÅBERGS BEGÄRAN

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Åsa Vesterberg för hets mot folkgrupp i 16 fall, grovt förtal i nio fall, övergrepp i rättssak i fem fall och ringa

vapenbrott, allt i enlighet med stämningsansökningen i bilaga 1. Åklagaren har också begärt att tingsrätten ska förklara i beslag tagen sprayanordning förverkad.

Tomas Åberg har biträtt åtalet och begärt att tingsrätten ska förplikta Åsa Westerberg att betala skadestånd med 70 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 maj 2019 till dess betalning sker. Begärt belopp avser kränkning. Av beloppet hänför sig 50 000 kr till grovt förtal och 20 000 kr till övergrepp i rättssak.

ÅSA VESTERBERGS INSTÄLLNING

Åsa Vesterberg har förnekat brott. Hon har som framgått ovan gjort gällande att det inte är hon som gjort inläggen på mewe-kontot. Hon har också gjort gällande att inläggen, om tingsrätten skulle komma fram till att det är hon som gjort dem, inte är brottsliga. Hon har gått med på att hon innehaft sprayanordningen, men bestritt ansvar för brott eftersom hon inte visste att det var olagligt att inneha den. Hon har inte haft något emot åklagarens begäran om förverkande.

BEVISNINGEN

Sammanställning

Åsa Vesterberg har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Tomas Åberg. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökningen. Åklagaren har även spelat upp videon som spelats in av Åsa Vesterberg och som någon länkat till från aktuellt mewe-konto.

Förhörspersonernas berättelser – en kort sammanfattning av för åtalet relevanta delar

Thomas Åberg

Föreningen Näthatsgranskaren granskar olika Internetplattformar, bl.a. Facebook. Mewe.com kom runt 2018/2019, som ett komplement till Facebook, och är vanligt inom vissa kretsar. Han vet inte hur stort Mewe.com är.

En kollega till honom upptäckte att det hade lagts upp inlägg om honom på Mewe.com av Åsa Westerberg. Han skapade då ett konto där för att kunna se inläggen. Inläggen var offentliga, dvs. de kunde läsas av antingen även dem som inte har konto på Mewe.com eller i vart fall dem som har ett konto där, han blir osäker på vilket.

Han har aldrig varit misstänkt för pedofili. Det har väldigt kränkande att bli kallad för detta och det har påverkat honom både privat och professionellt. Han låg i en vårdnadstvist vid den här tidpunkten och påståendena om pedofili hamnade i den tvisten. Det föranledde socialtjänsten att göra en utredning och barnets mamma undanhöll dottern från honom i tre månader. Många som sett inläggen har också tagit kontakt med barnets mamma och tagit upp det här, vilket har varit jobbigt för henne. Första gången han hörde talas om att han anklagades för att vara pedofil var i Åsa Vesterbergs video. Sedan har det spridit sig till högerextrema rörelser som snappat upp detta. Han vet inte hur stor spridning inläggen har fått, men de sprids ju vidare på Facebook och Twitter.

Han har känt sig hotad av Åsa Vesterberg

Åsa Vesterberg

Kontot på Mewe.com tillhör inte henne. Däremot är profilbilden hennes. Hon har såvitt hon kan minnas inte skrivit de inlägg som åtalet omfattar. Däremot har hon spelat in videon. Hon vet inte om hon lagt ut den på Internet eller om någon av hennes kollegor har gjort det. Det är sex personer som har hennes telefon, eftersom de är ett oberoende journalistkollektiv och hon minns inte om det är hon som lagt ut den själv eller om någon av hennes kollegor gjort det. Dock vet hon att hon inte har länkat till videon från kontot på Mewe.com

Även om Tomas Åberg tydligen inte är dömd så är det bekräftat att han är en djurplågåre. Vad gäller uppgiften i videon om att han är en misstänkt pedofil, så kommer den uppgiften inte från henne ursprungligen. En vän mailade över ett ärendenummer till henne där han var inblandad i ett ärende där hans före detta sambo hade anmält honom för olämpligt beteende mot deras barn. Det var andra personer som skrev att det rörde sig om pedofili. Hon vet inte om det stämmer. Därför säger hon att han är *misstänkt* pedofil i videon. Hon säger det i videon eftersom hon tycker det är märkligt att en person anklagar henne för dålig moral och polisanmäler henne samtidigt som han själv är en klandervärd person.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Skuldfrågan***Är det Åsa Vesterberg som har gjort de aktuella inläggen på mewe.com?*

Samtliga inlägg som är aktuella i målet har gjorts från kontot/profilen ACE WEST. Den första frågan som tingsrätten måste ta ställning till är om det är Åsa Vesterberg som ligger bakom profilen och har gjort de aktuella inläggen. Följande överväganden görs.

Pseudonymen ACE WEST kan antas anspela på Åsa Vesterberg och det är Åsa Vesterberg som syns på profilden. Vidare är det mobiltelefonnummer som står i profilen (slutar på 3060), enligt vad Åsa Vesterberg själv har berättat, knutet till hennes swish. Vid något tillfälle har det lagts ut en träningsbild på Åsa Vesterberg (s. 68 i fup). Åsa Vesterberg har bekräftat att det är hon på bilden.

Det finns en Youtubekanal som heter Medborgarjournalisterna GS med ett foto på Åsa Vesterberg. Under beskrivning står det att det är hennes backup-konto och att man gärna får följa hennes ordinarie konto också, varefter det hänvisas till Ace West. Telefonnumret som slutar på 3060 finns angivet även här.

Den 1 april 2019 var Åsa Vesterberg på polisförhör och fick då reda på vem som gjort polisanmälan mot henne. Dagen efter, den 2 april 2019, gjordes ett inlägg där det skrevs att ”igår bröt (de) sig in i min lägenhet och förde mig till arresten”. Den som gjort inlägget skriver alltså att polisen dagen innan brutit sig in hos personen och fört denne till arresten.

Den 3 april 2019 har någon på det aktuella kontot länkat till en videoinspelning som bevisligen gjorts av Åsa Vesterberg. Åsa Vesterberg pratar där om att polisen för några dagar sedan borrar upp hennes dörr och att hon fått följa med till polisstationen.

I ett inlägg den 21 maj 2019 finns Åsa Vesterbergs kallelse till polisförhör inklippt i inlägget. I samma inlägg finns en bild på ett klistermärke med texten ”Googla på djurplågaren Tomas Åberg”. Ett likadant klistermärke har polisen noterat satt på Åsa Vesterbergs dörr vid en husrannsakan. Vidare har polisen inne i bostaden påträffat en rulle med sådana klistermärken.

I flera av inläggen återkommer påståendet att Tomas Åberg ägnar sig åt åsiktsregistrering. Detta har Åsa Vesterberg upprepade gånger återkommit till under sitt förhör vid tingsrätten.

Vid en sammantagen bedömning finns det inga som helst tvivel om att det är Åsa Vesterberg som ligger bakom kontot/profilen på mewe.com och att det är hon som gjort de aktuella inläggen.

Åtalspunkterna 1-16 (hets mot folkgrupp)

Rättsliga utgångspunkter

Den som i ett uttalande eller i ett annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer med anspelning på bl.a. trosbekännelse, döms enligt 16 kap. 8 § brottsbalken för hets mot folkgrupp till fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, till dagsböter.

Bedömningen av om ett meddelande uttrycker sådan missaktning som avses i straffbestämmelsen ska göras med utgångspunkt i inlägget som helhet och med beaktande av övriga konkreta omständigheter som har präglat publiceringen. Straffbestämmelsen ska tolkas i ljuset av och i överensstämmelse med de överordnade bestämmelserna om mänskliga rättigheter och yttrandefrihet i regeringsformen och Europakonventionen. Särskild vikt ska därvid läggas vid innehållet i yttrandet och syftet med det, till vem eller vilka yttrandet riktar sig samt i vilket sammanhang och i vilken egenskap någon sprider yttrandet (se t.ex. NJA 2007 s. 805 och 2006 s. 467).

Detta innebär att inte varje meddelande som innehåller omdömen om en viss grupp eller varje uttryck för missaktning av en sådan grupp är straffbelagt. För straffansvar krävs det att det är klart att omdömet överskridit gränsen för en saklig kritik av gruppen och det måste med hänsyn till sammanhanget stå klart att

gärningsmannens uppsåt varit att sprida ett sådant meddelande som innefattat missaktning för gruppen i fråga.

Tingsrättens närmare överväganden i det här fallet

I det nu aktuella fallet har meddelandena spridits i den bemärkelsen som avses i lagtexten. Frågan är då om meddelandena uttryckt missaktning mot personer som tillber Islam/muslimer.

Till en början kan nämnas att Åsa Vesterberg, som alltså förnekat att hon gjort inläggen men överbevisats härom, gjort gällande att hon är kritisk till Islam och att ideologin måste utplånas, eftersom den är livsfarlig. Vidare har hon invänt att man måste få rätt att bli arg och upprörd när man ser barn som bränns i burar m.m.

De inlägg som Åsa Vesterberg har gjort har i huvudsak utgjort kommentarer till olika videos eller i något fall artiklar som länkats till och gått att nå i anslutning till hennes text. Innehållet i de olika videoklippen är okända för tingsrätten men som det verkar har de med Islam/muslimer att göra och Åsa Vesterbergs inlägg har utgjort reaktioner på innehållet. Åsa Vesterbergs inlägg är grovt generaliserande och nedsättande mot muslimer. Som exempel kan nämnas att hon påstår att muslimer i allmänhet har lägre IQ, eftersom de har en tradition av inavel, att Islam är pedofilyrkande, att skadeohyran måste börja skjutas av, att Islam ska utrotas, att det rör sig om pedofilyrkande parasiter, att horder av islamistiska män drar runt på våra gator och gruppvåldtar svenska kvinnor och barn och anlägger skogsbränder, att smutsen ska utplånas och att vi måste gå ihop för att utplåna invasionen av pedofilyrkande ohyra.

Det råder inget tvivel om att Åsa Vesterberg inlägg klart överskridit gränsen för en saklig kritik av den grupp som hon pekat ut och det måste med hänsyn till sammanhanget stå klart att hennes uppsåt varit att sprida ett sådant meddelande som

innefattat missaktning för gruppen i fråga. Inläggen faller alltså inom det straffbara området för hets mot folkgrupp.

Det saknas uppgift om i vilken omfattning de olika inläggen spridits, dock att inläggen haft mellan fyra och tjugofem reaktioner av olika slag. Inläggen har dock gjorts på ett forum med flera miljoner användare, där alla med ett konto/en profil har kunnat ta del av inläggen. Brotten ska vid sådant förhållande bedömas som brott av normalgraden.

Åsa Vesterberg ska följaktligen dömas för hets mot folkgrupp i 16 fall.

Åtalspunkterna 17-25 (grovt förtal)

Rättsliga utgångspunkter

Den som pekar ut någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller i övrigt lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning, döms enligt 5 kap. 1 § brottsbalken för förtal till dagsböter. Om han eller hon var skyldig att uttala sig eller om det annars med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgift i saken, och visar han eller hon att uppgiften var sann eller att han hade skälig grund för den, ska inte dömas till ansvar. Om brott som avses i 1 § är grovt döms för grovt förtal till böter eller fängelse i högst två år.

Det nu sagda innebär följande. Det som tingsrätten ska pröva först är om Åsa Vesterberg har lämnat förtalsgrundande uppgifter om Tomas Åberg. Om tingsrätten kommer fram till att Åsa Vesterberg har gjort detta ska tingsrätten pröva om hon varit skyldig att uttala sig eller om det annars har varit försvarligt att lämna uppgifterna. Om så inte varit fallet ska någon ytterligare prövning i skuldfrågan inte göras. Åsa Vesterberg ska då dömas för förtal och det blir då fråga om hur brottet ska rubriceras. Om tingsrätten kommer fram till att Åsa Vesterberg varit skyldig att lämna uppgifterna eller det annars har varit försvarligt att lämna dem ska tingsrätten

pröva om uppgifterna varit sanna eller Åsa Vesterberg haft skälig grund för dem. Om det bedöms att uppgifterna varit sanna eller skäligen grundade ska Åsa Vesterberg frikännas. I annat fall ska hon dömas.

Har Åsa Vesterberg lämnat förtalsgrundande uppgifter om Tomas Åberg?

Åsa Vesterberg har skrivit åtta inlägg och publicerat en video (nedan ”inläggen”) där hon i åtta av dem namngett Tomas Åberg med för och efternamn och i ett av dem med efternamn. I samtliga inlägg utom ett beskrivs Tomas Åberg som pedofil eller misstänkt pedofil eller att han är misstänkt för pedofili. I ett av inläggen anges att han utreds för barnpornografibrott. I något fall står det att han drömmer om att ha sex med barn. I samtliga inlägg benämns Tomas Åberg som djurplågare, djurplågarvin eller avskumdjurplågarvin eller djurplågaravskum. I fem av inläggen har det även publicerats bilder på Tomas Åberg.

Åsa Vesterberg har i vart och ett av inläggen pekat ut Tomas Åberg som brottslig och klandervärd i sitt levnadssätt. Uppgifterna får utan tvekan anses ha varit ägnade att utsätta Tomas Åberg för andras missaktning.

Har Åsa Vesterberg varit skyldig att lämna uppgiften eller har det annars med hänsyn till omständigheterna varit försvarligt att lämna uppgifterna?

Åsa Vesterberg har inte varit skyldig att lämna uppgifter av det här slaget om Tomas Åberg. Frågan är då om det varit försvarligt att göra det.

Kravet på försvarlighet innebär att det ska göras en avvägning mellan å ena sidan skyddet mot kränkande uttalande och å andra sidan kravet på yttrandefrihet. Vid bedömningen av om ett uppgiftslämnande varit försvarligt måste beaktas att den vidsträckta yttrandefriheten är grundvalen för ett demokratiskt samhällsskick. Det måste finnas utrymme för den offentliga debatten i allmänna angelägenheter. Också andra samhällseliga, kulturella och vetenskapliga frågor måste få ventileras, även om

enskilda personer i viss mån skulle angripas i denna diskussion (se Bäcklund mfl. Brottsbalken (17 april 2019, Zeteo), kommentaren till 5 kap. 1 §).

Vid bedömningen av om det var försvarligt att lämna en uppgift ska man i princip bortse från om den är sann eller om den som lämnat uppgiften hade skälig grund för den. Man bör således, för att inte påverkas av kännedom om uppgiftens sanningshalt, vid prövningen utgå från att uppgiften är sann (se NJA 2014 s. 808 p. 15).

Åsa Vesterberg har i de olika inläggen riktat mycket allvarliga anklagelser mot Tomas Åberg. Inläggen har inget att göra med den offentliga debatten utan inläggen synes bero på att Åsa Vesterberg är upprörd över Tomas Åbergs engagemang kring näthat och troligtvis allra mest över att han polisanmält henne för saker som hon skrivit på Internet. Inläggen är dessutom skriva på ett mycket kränkande sätt. Det har inte varit försvarligt att lämna de uppgifter hon gjort.

Detta innebär att det inte ska göras någon ytterligare prövning i skuldfrågan. Åsa Vesterberg ska alltså dömas för förtal.

Ett eller flera brott?

Vid upprepat brottsligt handlande kan frågan uppkomma om gärningsmannen ska dömas för ett eller flera brott enligt den tillämpliga straffbestämmelsen. Det handlar i dessa situationer om att bedöma vad som utgör en respektive flera brottsenheter. Det går inte att ange några generella kriterier för hur detta ska göras. Bedömningen beror på flera olika faktorer, bl.a. tids- och rumssamband samt antalet brottsobjekt eller angreppsobjekt. Betydelsen av denna typ av faktorer kan skifta från brottstyp till brottstyp. Vid brott mot person gäller som utgångspunkt att vad som utgör ett sammanhängande händelseförlopp mot en och samma person utgör ett brott (se t.ex. Nils Jareborg, Straffrättens gärningslära, 1995, s. 205 och Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013, s. 470).

Ytterst sätts gränserna för vad som är möjligt att samla under en brottsenhet av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Som huvudregel innebär detta synsätt att så snart de i brottsbeskrivningen angivna rekvisiten är för handen är det fråga om ett fullbordat brott och därmed också en färdig brottsenhet. Det kan finnas skäl att göra undantag från denna huvudregel, men vanligen föreligger sådana skäl bara när det finns ett nära tidsmässigt eller rumsligt samband mellan de olika moment som annars skulle utgöra egna brottsenheter.

I rättspraxis återspeglas det sagda i en viss restriktivitet när det gäller att bedöma gärningar som är utspridda över tid såsom en brottsenhet. I rättsfallet ”Tillgreppen i köpcentret” NJA 2006 s. 524 bedömde Högsta domstolen sålunda ett antal butikstillgrepp, förövade under en kort tidsrymd som flera brott och i rättsfallet ”Socialbidragen” NJA 2007 s. 973 ansågs bedrägerier avseende socialbidrag, utförda vid 25 tillfällen under en tidsrymd av ungefär 30 månader som flera brott. Motsvarande bedömning gjordes i ”De upprepade förfalskningarna” NJA 2018 s. 378 där gärningsmännen under en period på mer än tre år, och efter beställning, hade tillverkat ett större antal identitetskort och andra liknande urkunder. I Högsta domstolens avgörande den 11 oktober 2019 bedömde Högsta domstolen våld som gärningsmannen under en period om tre månader med en eller ett par veckors mellanrum i samband med diskussioner om en våldtäktsdom hade utövat mot målsägande som flera brott (övergrepp i rättssak).

När det gäller förtalsbrott finns det ett flertal tingsrätts- och hovrättsavgöranden där det i fall liknande det nu aktuella har dömts för ett fall av grovt förtal under en viss tidsperiod.

I det här fallet har Åsa Vesterberg under en period om knappt två månader med några dagars upp till fyra veckors mellanrum skrivit inlägg om Tomas Åberg på ett forum på Internet. Gärningarna är var för sig sådana att de uppfyller rekvisiten för förtal. Mellan några av gärningarna finns det ett klart tidsmässigt samband medan

det beträffande några av gärningarna förelegat klara tidsmässiga uppehåll. Gärningarna har inte, även om de vidtagits i ett och samma syfte, nämligen att peka ut Tomas Åberg som klandervärd i sitt levnadssätt, ingått och utgjort led i någon från början sammanhållen tidsplan. Mot denna bakgrund bör var och en av gärningarna bedömas som ett särskilt fall av förtal ((jfr däremot t.ex. Nacka tingsrätts dom den 3 juli 2019 i mål B 7995-18, Stockholms tingsrätts dom den 5 juni 2019 i mål B 15729-18 och 9 december 2019 i mål B 1755-18 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 18 juli 2018 i mål B 3073-18 där det dömts för ett fall av grovt förtal).

Hur ska gärningarna rubriceras?

Vid bedömningen av om ett förtalsbrott är grovt ska enligt 5 kap. 2 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll eller sättet för eller omfattningen av spridningen eller annars var ägnad att medföra allvarlig skada.

Att uppgiftens innehåll ska beaktas innebär att det har betydelse om uppgiften innefattar en beskyllning om ett grovt brott. Att det rör sig om särskilt klandervärda uppgifter bör också kunna beaktas. Att sättet för spridningen ska beaktas innebär att hänsyn kan tas till att spridningen skett på ett sätt som syftat till att ett stort antal personer skulle ta del av uppgifterna, tex. genom publicering av uppgifter på en webbplats som är välkänd och har ett stort antal besökare. Det bör även beaktas om spridningen skett på ett sätt som innebär att den utpekade med stor lätthet kan identifieras och återfinnas för den som söker information om personen. Härutöver ska särskilt beaktas omfattningen av spridningen.

Åsa Vesterberg har i samtliga inlägg utom ett på ett eller annat sätt beskyllt Tomas Åberg för att vara pedofil, dvs. för att ha en sexuell dragnig till barn. Detta får anses vara en särskilt klandervärd uppgift som, redan av detta skäl och i förening med att den publicerats på Internet, innebär att brottet ska bedömas som grovt förtal. Härutöver finns det beträffande vissa av dessa inlägg ytterligare

omständigheter som är försvårande, t.ex. att uppgifterna, även om det är oklart hur många som faktiskt tagit del av dem, gjorts tillgängliga för ett stort antal personer och, i enlighet med vad Tomas Åberg berättat, plockats upp av högerextrema grupper, att Tomas Åberg beskyllts för att vara misstänkt för barnpornografibrott och för att vara en djurplågare samt att han benämns med namn och att bilder på honom förekommit. Vidare har uppgifterna haft stor inverkan på hans privatliv. Dessa omständigheter får beaktas närmare vid straffvärdebedömningen.

När det gäller inlägget den 21 maj 2019 har Åsa Vesterberg målat ut Tomas Åberg som djurplågare. Det har även publicerats en bild på honom. Även om det sistnämnda är försvårande bedöms omständigheterna kring detta inlägg inte vara sådana att det når upp till vad som krävs för att brottet ska bedömas som grovt förtal. Det ska istället bedömas som brott av normalgraden.

Åtalspunkterna 26-30 (övergrepp i rättssak)

Rättsliga utgångspunkter

Den som med våld eller hot om våld angriper någon för att han eller hon exempelvis har gjort en polisanmälan, döms enligt 17 kap. 10§ brottsbalken för övergrepp i rättssak till fängelse i högst fyra år. Om brottet är ringa döms för ringa övergrepp i rättssak till böter eller fängelse i högst sex månader.

Tingsrättens närmare överväganden

Som framgått ovan har Åsa Vesterberg i samband med polisförhör den 1 april 2019 fått reda på att det är organisationen Näthatsgranskaren som polisanmält henne. Åsa Vesterberg har då sedan tidigare känt till att Tomas Åberg arbetar för denna organisation (och redan några dagar tidigare, närmare bestämt den 28 mars 2019, skrivit ett inlägg om honom). Åsa Vesterberg har den 2, 5 och 19 april 2019 samt den 24 maj 2019 skrivit inlägg om Tomas Åberg som åklagaren menar innefattar

övergrepp i rättssak, dvs. att hon på grund av den polisanmälan som Tomas Åberg legat bakom hotat honom med våld.

När det gäller de fyra sista inläggen, den 5 och 19 april samt 24 maj 2019, så är dessa inte tillräckligt konkreta för att de ska anses innefatta något hot om våld.

När det gäller det första inlägget, den 2 april 2019, görs följande överväganden. Åsa Vesterberg inleder inlägget med att påstå att Tomas Åberg utsätter henne för förtal samt att det är hans falska polisanmälan som lett till att hon gripits av polis. Hon skriver vidare saker som har bedömts utgöra grovt förtal i en tidigare åtalspunkt. Inlägget avslutas med följande skrivning:

”Vad som egentligen borde göras med praktsvinet låter jag vara osagt, men idag kommer åtminstone jag vidta rättsliga åtgärder mot äckelsmutset. Denna djurplågande s.k. ”näthatsgranskaren” ska stoppas för gott!!! (följt av två typer av emojis och sedan ett flertal pistolemojis).”

Även om det ligger nära till hand att tolka orden ”stoppas för gott” följt av pistolemojis som ett hot om våld, så anser tingsrätten att inte heller detta inlägg är tillräckligt konkret för att det ska anses innefatta ett hot om våld.

Detta innebär sammantaget att åtalet för övergrepp i rättssak ska ogillas.

Åtalspunkten 32 (ringa vapenbrott)

Åsa Vesterberg har innehaft en försvarsspray som faller under vapenlagens regler för tillståndsplikt. Hon borde ha förstått att sprayen kunde vara förbjuden att inneha utan tillstånd. Hon har inte vidtagit någon åtgärd för att kontrollera hur det förhållit sig. Hon har därför av oaktsamhet brutit mot förbudet att inneha sprayen. Hon ska dömas för ringa vapenbrott.

Åklagarens begäran om förverkande är lagligen grundad och ska bifallas.

Påföljdsfrågan

Åsa Vesterberg är dömd en gång tidigare. Domen påverkar inte påföljden i detta mål. Tingsrätten har begärt in ett yttrande från frivården men Åsa Vesterberg har inte inställt sig på frivårdens kallelser.

Såvitt framkommit lever Åsa Vesterberg under ordnade förhållanden. Hon har samtyckt till samhällstjänst och får anses lämplig för det.

Åsa Vesterberg döms nu för hets mot folkgrupp i 16 fall, grovt förtal i åtta fall, förtal i ett fall, och ringa vapenbrott. Straffvärdet bedöms motsvara fem månaders fängelse. Straffvärdet är därmed inte så högt att det finns skäl för fängelse. Inte heller är något av brotten av sådan art att det finns skäl för fängelse (se t.ex. NJA 2006 s 467 när det gäller hets mot folkgrupp). Det gör att påföljden kan stanna vid villkorlig dom i förening med dagsböter.

Skadeståndsfrågan

Åsa Vesterberg är till följd av utgången i skuldfrågan skyldig att betala skadestånd till Tomas Åberg för den kränkning som hon utsatt honom för när det gäller brotten grovt förtal. Skälig ersättning för kränkning uppgår till 25 000 kr.

Övriga frågor

Åsa Vesterberg döms för brott med fängelse i straffskalan. Hon ska därför förpliktas att betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Begärd ersättning från försvararen och målsägandebiträdet är rimlig och ska fastställas. Åsa Vesterberg har ekonomisk förmåga att återbetala en del av kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet till staten. Hänsyn

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2019-12-23

B 16678-18

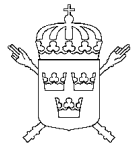
Avdelning 4

– i sänkande riktning - har tagits till att Åsa Vesterberg frikänts från en del av åtalet och ålagts skadeståndsskyldighet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 13 januari 2020.

Anders Larsson



Södertörns tingsrätt
Avdelning 4

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2019-09-03
MÅLNR: B 16678-18
AKTBIL: 19

ÅKLAGARBUNDET

TR mål: B 16678-18
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Vesterberg, Åsa Kristina		Åsa	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19740207-9003	Sverige		
	Adress			
	Svandammsvägen 1 A Lgh 1304 126 32 HÄGERSTEN			
Offentlig försvarare/ombud				
Martinson, Thomas, Advokatfirman Thomas Martinson, Karlaplan 12, 115 20 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2019-06-10, Beslut att inte häkta 2019-06-13.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1-16. HETS MOT FOLKGRUPP (5000-K426921-19)

Gärning

Åsa Vesterberg har uppsåtligt i meddelande som spridits hotat eller uttryckt missaktning för folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med syftning på trosbekännelse.

Hon har på internetsidan mewe.com publicerat följande meddelanden/inlägg

- den 20 mars 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”#FUCKTHEVILEPEDOPHILEWORSHIPPERSOFISLAM” och ”#ANNIHILATEISLAMNOW”
- den 24 mars 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Also, another reason why muslims in general have lower IQ is because of their Muhammedanian tradition of inbreeding through generations of cousin marriage”
- den 28 mars 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Vi MÅSTE börja skjuta av skadeohyran och stoppa deras smutsiga jihad nu” och ”#UTPLÅNAISLAMNU” samt ”#ANNIHILATEISLAMNOW”
- den 28 mars 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”these filthy pedophile worshipping parasites”
- den 22 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”annihilate the disgusting pedophile worshipping cult islam NOW, and of course all its

- fanatical true satan-followers” samt
”#FUCKTHEVILEPEDOPHILEWORSHIPPERSOFISLAM”,
“#FUCKTHEDISGUSTINGDEFENDERSOFISLAM” och
”#ANNIHILATEISLAMNOW”
- den 30 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”All people must unite NOW in the annihilation of the only true satanism the world has ever seen. We have to end those scum supporting the vile evil sadistic pedophile cult world cancer which is destroying humanity right before our eyes” och ”#ANNIHILATEISLAMNOW”
 - den 30 april 2019 två inlägg som innehållit lydelsen ”#FUCKTHEVILEPEDOPHILEWORSHIPPERSOFISLAM” och ”#ANNIHILATEISLAMNOW”
 - den 2 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen “All us civilized people must join together in the complete annihilation of this beyond disgusting perverted pedophileswine-worshipping inbred murder cult, and we need to end it NOW” samt ”#FUCKTHEVILEPEDOPHILEWORSHIPPERSOFISLAM” och ”#ANNIHILATEISLAMNOW”
 - den 3 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”de horder av islamistiska, ny”svenska”, män som drar runt på våra gator och torg och gruppvåldtar svenska kvinnor och barn?! Samma inkräktarmän som nu även börjat anlägga skogsbränder runt om hela landet”
 - den 4 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”#FUCKTHEVILEPEDOPHILEWORSHIPPERSOFISLAM” och ”#ANNIHILATEISLAMNOW”
 - den 9 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”The ”religion” of hypocrisy, perversion, immense evil and unbelievable stupidity: ISLÄÄÄÄÄM” samt ”#FUCKTHEVILEPEDOPHILEWORSHIPPERSOFISLAM” och ”#ANNIHILATEISLAMNOW”
 - den 9 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Det ska vara skottpengar på dessa satans invaderande pedofilsvinsdyrkande inavellöss... Utplåna smutsen NU” samt ”#UTMEDPARASITSVINEN” och ”#UTPLÅNAISLAMNU”
 - den 12 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”I am not afraid to speak the TRUTH about islam and openly admit the fact that I vehemently HATE this disgustingly evil world cancer and worst pedophile murdering death cult in the history of mankind the brainwashed fanatical pedophile worshippers of the false prophet Muhammed”
 - den 12 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen “We civilized people of Europe and the western world need to join together and annihilate the invading pedophile worshipping vermin” samt ”#FUCKTHEVILEPEDOPHILEWORSHIPPERSOFISLAM” och ”#ANNIHILATEISLAMNOW”

- den 25 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”De hjärntvättade undermänniskor, islamisterna, som renlärt följer satans ”profetens” sinnessjukdom har ingenting i den civiliserade världen att göra!! Varenda en av dem ska utan nåd fördrivas från våra länder.” samt ”#ANNIHILATEISLAMNOW” och ”#UTPLÅNAISLAMNU”.

Lagrums

16 kap 8 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Åsa Westerberg.

Skriftlig bevisning

Dokumentation av inlägg, fup sid. 13-14, 17-18, 28, 35-39, 41-46.

Översättning av inlägg, fup sid. 48-51.

PM angående mewe.com, fup sid 59.

17-25. GROVT FÖRTAL (5000-K415285-19)

Målsägande

Tomas Bergström, företräds av målsägandebiträde Carl Söderlund

Gärning

Åsa Westerberg har uppsåtligt pekats ut som brottslig och/eller klandervärd i sitt levnadssätt och/eller lämnat uppgifter som syftat till att utsätta honom för andras missaktning.

Hon har på internetsidan mewe.com publicerat följande meddelanden/inlägg

- den 28 mars 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Du heter i verkligheten Tomas Åberg och är själv flera gånger dömd för synnerligen grovt djurplågeri och utreds nu dessutom för barnpornografibrott googla ”djurplågaren Tomas Åberg” så får ni se vem det här avskumssvinet, pedofilen och djurplågaren Tomas ”Bergström” Åberg egentligen är. Förbannade ÄCKELSMUTS till pedofila djurplågarar”, tillsammans med en bild på Tomas Åberg.
- den 2 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Han och hans kriminella åsiktsregistrerargång Tomas Åbergs en misstänkt pedofil, dämjd djurplågare och rättshaverist av rang” tillsammans med bilder på Tomas Åberg.

- den 3 april en video där hon säger ”Men jag fick då veta vem det var som anmält mig och det var precis som jag misstänkt hela tiden, det var den okända psykopaten, mytomanen och allmänt psykiskt sjuka, rättshaveristen skulle jag vilja kalla honom, Tomas Åberg. Han är för oss normala människor mest känd för att han är en vidrig, vidrig djurplågare. Nu är han även tydligen misstänkt för pedofili.”
- den 5 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Jag drömmer om att ha sex med barn också, sån är jag. Thomas Åberg var namnet” tillsammans med en bild på Tomas Åberg samt ”#misstänktpedofil” och ”djurplågarvin”.
- den 19 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”en narcissistpsykopat, (misstänkt) pedofil, djurplågare och sparkad ytterst inkompetent, fd polis som kallar sig Tomas ”näthatsgranskaren” ”Åberg”.
- den 19 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Avskumdjurplågarsvinet ”Åberg” Horyngeläcklet förtjänar ett straff långt värre än det han utsatt stackars så många försvarslösa djur för!! pedofilsvinsslasket”.
- den 21 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Googla på ”djurplågaren Tomas Åberg” tillsammans med en bild på Tomas Åberg.
- den 24 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Jag drömmer om att ha sex med barn också, sån är jag. Thomas Åberg var namnet” tillsammans med en bild på Tomas Åberg samt ”#misstänktpedofil” och ”djurplågarvin”.
- den 24 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Jag kommer att polis- och JK anmäla det här obeskrivligt äckliga pedofila djurplågaravskummet Tomas ”Åberg” Bergström.

Brotten bör bedömas som grova eftersom uppgifterna dels innehållit särskilt allvarliga påståenden, dels då de publicerats på internet, varför uppgifterna var sådana att de kunde förväntas medföra allvarlig skada.

Lagrum

5 kap 2 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Tomas Åberg.

Förhör med tilltalade Åsa Westerberg.

Skriftlig bevisning

Dokumentation av inlägg, fup sid. 20-23, 25, 30-31, 33.

Uppspelning av videoinlägg.

26-30. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K415285-19)

Målsägande

Tomas Bergström, företräds av målsägandebiträde Carl Söderlund

Gärning

Åsa Westerberg har uppsåtligen angripit Tomas Åberg med hot om våld för att han gjort en polisanmälan mot henne.

Hon har på internetsidan mewe.com publicerat följande meddelanden/inlägg

- den 2 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Denna djurplågande s k ”näthatsgranskaren” ska stoppas för gott” tillsammans med bilder på Tomas Åberg och figurer föreställande pistoler.
- den 5 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”#TORTERAIHJÄLFANSKAPETLÅNGSAMT” tillsammans med bilder på Tomas Åberg
- den 19 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”#TORTERAIHJÄLDJURPLÅGARSVINOCHPEDOFILAVSKUM #SKOTTPENGARNU #SLAKTANÄT”HATS”GRANSKARENNU tillsammans med bilder på pistoler och Tomas Åbergs namn
- den 19 april 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Horyngeläcket förtjänar ett straff långt värre än det han utsatt stackars så många försvarslösa djur för” (Jag kan inte ens beskriva vad jag skulle göra med det (misstänkta) pedofilsvinsslasket om jag fick några minuter ensam med det där ingen hör det smutsiga satanssvinet skrika)” tillsammans med bild på en pistol
- den 24 maj 2019 ett inlägg som innehållit lydelsen ”Tomas ”Åberg” Bergström. Jag LÅNGTAR till den dag någon hjälte plågar ihjäl smutset!!” tillsammans med bilder på pistoler.

Lagrums

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Tomas Åberg.

Förhör med tilltalade Åsa Westerberg.

Skriftlig bevisning

Förhör i tidigare ärende, fup sid 82.

Information om Näthatsgranskaren, fup sid 56.

Dokumentation av inlägg, fup sid. 20, 22, 25-26, 34.

32. VAPENBROTT, RINGA BROTT (5000-K707807-19)

Gärning

Åsa Vesterberg har innehaft en sprayburk innehållande ortoklorbensylidenmalonpitril utan att ha rätt till det. Det var den 10 juni 2019 på Svandammsvägen i Hägersten.

Åsa Vesterberg begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum

9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Åsa Vesterberg

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll och Typutlåtande, sid 10 och 4 för att bevisa innehav av tillståndspliktig substans.

Särskilda yrkanden

I beslag tagen sprayburk yrkas förverkad enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (2019-5000-BG62664-1).



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.