



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2019-05-07
Stockholm

Mål nr
B 7467-18

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 26 juni 2018 i mål nr B 9611-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Carlsson Lundh
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Jan DENNY Ronald Abrahamsson, 19460830-5456
c/o Marita Forss
Lumagatan 11
120 63 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Dariush Gol
Box 5153
102 44 Stockholm

SAKEN

Hets mot folkgrupp

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.
2. Dariush Gol får ersättning av staten med 21 706 kr. Av beloppet avser 14 835 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan och 4 341 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 1495240

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 670 19

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Denny Abrahamsson i enlighet med åtalet.

Denny Abrahamsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNING

Hovrätten har tagit del av den bevisning som lades fram vid tingsrätten. Åklagaren har därutöver åberopat viss ny skriftlig bevisning och kompletterande frågor har ställts till Denny Abrahamsson, på begäran av honom själv.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Denny Abrahamsson har i hovrätten medgett att han publicerat meddelandena. Detta får stöd av den skriftliga bevisningen. Det är därigenom styrkt att han har spridit meddelandena. Frågan i hovrätten är om gärningen utgör hets mot folkgrupp.

Enligt 2 kap. 1 § regeringsformen (RF) är var och en gentemot det allmänna tillförsäkrad yttrandefrihet, dvs. frihet att i tal, skrift, bild eller på annat sätt meddela upplysningar samt uttrycka tankar, åsikter och känslor. Denna frihet är dock möjlig att genom lag begränsa. En sådan begränsning får ske endast för att tillgodose ändamål som är godtagbara i ett demokratiskt samhälle och en begränsning får vidare aldrig gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den och inte heller sträcka sig så långt att den utgör ett hot mot den fria åsiktsbildningen (2 kap. 20 och 21 §§ RF). I 2 kap. 23 § RF anges ytterligare att yttrandefriheten får begränsas med hänsyn till ett antal särskilt angivna intressen. Yttrandefriheten har också i lag begränsats genom t.ex. straffbestämmelserna om olaga hot och hets mot folkgrupp (4 kap. 5 § och 16 kap. 8 § brottsbalken).

Även den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR), vilken gäller som lag i Sverige, värnar yttrandefriheten i dess artikel 10. Yttrandefriheten enligt denna artikel innefattar

åsiktsfrihet samt frihet att ta emot och sprida uppgifter och tankar utan offentlig myndighets inblandning. Enligt samma artikel får yttrandefriheten, eftersom dess utövande medför ansvar och skyldigheter, underkastas sådana inskränkningar eller straffpåföljder som är föreskrivna i lag och som är nödvändiga i ett demokratiskt samhälle bl.a. till skydd för annans goda namn och rykte eller rättigheter.

För brottet hets mot folkgrupp döms enligt 16 kap. 8 § brottsbalken den som – så vitt nu är av intresse – sprider meddelande som uttrycker missaktning för en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer med anspelning på bl.a. etniskt ursprung eller trosbekännelse. Med begreppet missaktning avses kränkande omdömen om en folkgrupp eller annan sådan av bestämmelsen skyddad grupp. Det är inte endast uttryckligen kränkande yttranden eller meddelanden som avses utan även sådana som indirekt uttrycker ett nedsättande omdöme om gruppen. Begreppet missaktning måste dock tolkas med viss försiktighet. I förarbetena (se prop. 2001/02:59 s. 14 f.) anges följande. ”Alla uttalanden av nedsättande eller förnedrande natur omfattas inte. Uttalanden som inte kan anses överskrida gränserna för en saklig kritik av vissa grupper faller utanför det straffbara området. För straffbarhet krävs att det är fullt klart att uttalandet överskrider gränsen för en saklig och vederhäftig diskussion rörande gruppen i fråga. Hänsyn till opinionsfriheten och kritikrätten får dock inte åberopas som skydd för uttalanden som uttrycker missaktning för en hel folkgrupp på grund av att den t.ex. tillhör en viss nationalitet och av denna anledning skulle vara mindre värd (se prop. 1970:87 s. 130).” Gärningen ska därvid prövas i sitt sammanhang och motiven för gärningen ska beaktas. I detta ligger också att sådana påståenden som bäst bemöts eller tillrättaläggs i en fri och öppen debatt inte ska omfattas av kriminaliseringen (se a. prop. s. 35 f. och NJA 2005 s. 805).

Högsta domstolen (HD) har meddelat flera domar gällande hets mot folkgrupp och domstolen har då särskilt förhållit sig till Europadomstolens praxis. I rättsfallet NJA 2005 s. 805 har HD uttalat att ansvarsbestämmelsen om hets mot folkgrupp i det aktuella fallet borde tolkas mer restriktivt än vad dess förarbeten ger vid handen för att en konventionsenlig tillämpning ska uppnås. I NJA 2006 s. 467 har HD vidare menat att bestämmelsen om hets mot folkgrupp principiellt sett har ett sådant legitimt syfte som anges i artikel 10 EKMR och att vid tolkningen av rekvisitet ”uttrycka

missaktning” bör en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet göras. Denna bedömning skedde i målet mot bakgrund av artikel 10 EKMR och domstolen beaktade därvid innehållet i de aktuella meddelandena, syftet med spridningen av meddelanden samt hur, var och till vem de spridits. Detta mål prövades senare av Europadomstolen varvid det konstaterades att Sverige inte hade kränkt artikel 10 (se målet Vejdeland och andra mot Sverige, dom den 9 februari 2012).

Gällande Europadomstolens praxis kan följande särskilt noteras. I domstolens praxis står klart att så kallat ”hate speech” – uttryck som sprider, förespråkar, uppmuntrar eller rättfärdigar hat grundat på intolerans, inklusive religiös intolerans – kan anses nödvändigt att bestraffa eller hindra (se t.ex. målet Erbakan mot Turkiet, dom den 6 juli 2006). I övrigt har domstolen vid prövning av artikel 10 gjort en helhetsbedömning och då sett till *om* inskränkningen av yttrandefriheten har varit nödvändig i ett demokratiskt samhälle, *om* den syftat till att nå legitima ändamål samt *om* inskränkningen och påföljden varit proportionerlig (se t.ex. tidigare nämnda målet Vejdeland och andra mot Sverige). Undantag från yttrandefriheten måste, enligt Europadomstolens praxis, ges en restriktiv tolkning och behovet av inskränkningar måste redovisas på ett övertygande sätt. Utrymmet är särskilt begränsat när det gäller politiska yttranden eller debatt i frågor av allmänt intresse (se Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 2 juni 2015 i mål nr B 1697-14).

Yttrandefriheten enligt Europakonventionen omfattar även rätten att framföra sådan information och sådana åsikter och tankar som kränker, chockerar eller stör (se t.ex. Handyside mot Storbritannien, dom den 7 december 1976). Europadomstolen har dock understrukt att den som utnyttjar sina rättigheter och friheter enligt artikel 10 har ansvar och skyldigheter. Bland dessa bör i religiösa sammanhang ingå en plikt att så långt möjligt undvika uttalanden som är omotiverat kränkande för andra och sålunda utgör angrepp på deras rättigheter och därför inte bidrar till någon form av allmän debatt som kan medföra framsteg i umgänget mellan människor (se NJA 2005 s. 805).

Mot denna bakgrund gör hovrätten följande bedömning beträffande frågan om Denny Abrahamsson genom att sprida meddelandena har uttryckt missaktning för en av

bestämmelsen om hets mot folkgrupp skyddad grupp på ett sådant sätt att spridningen är straffbar.

I målet är fråga om två olika meddelanden som har publicerats i en grupp på Facebook. Gruppen i fråga hade en politisk profil och innehöll invandringskritiska inslag. De nu aktuella meddelandena har publicerats med någon timmes mellanrum i en ”diskussionstråd” gällande en dom om utvisning av våldtäktsmän. Med beaktande av nu angivna omständigheter anser hovrätten att meddelandena ska bedömas i ett sammanhang. Vidare ska meddelandena prövas utifrån det innehåll som de omedelbart förmedlar snarare än utifrån en textkritisk granskning av de exakta ordalagen. En utgångspunkt för prövningen bör nämligen vara hur en läsare av den aktuella diskussionstråden måste ha uppfattat meddelandena (jfr NJA 2005 s. 805).

Denny Abrahamsson har gjort gällande att meddelandena har varit sakligt underbyggda och att hans syfte har varit att föra en religionskritisk diskussion, särskilt gällande islam.

Denny Abrahamssons uttalanden har inte utgjort sådana hatfulla uttalanden som brukar kallas hate speech. Enligt hovrättens bedömning har Denny Abrahamsson dock i de aktuella meddelandena uttryckt missaktning främst eftersom han i delar uttryckt sig starkt generaliserande och i vissa avseenden kränkande. Innehållet i dessa meddelanden får anses nedsättande för muslimers anseende. Han har i så måtto uttryckt missaktning för en av bestämmelsen skyddad grupp.

Nästa fråga som hovrätten har att pröva är om en inskränkning av Denny Abrahamssons frihet att sprida meddelandena kan anses nödvändig i ett demokratiskt samhälle och om begränsningen av hans yttrandefrihet är proportionerlig i förhållande till det legitima ändamål som ska tillgodoses genom en inskränkning, nämligen intresset av att skydda muslimer som grupp från den kränkning som innehållet i meddelandena utgör.

I ett demokratiskt samhälle måste finnas utrymme för att bedriva en religionskritisk debatt, även med inriktning på en viss religion. De syften Denny Abrahamsson har

uppgett sig ha haft med meddelandena hade han dock kunnat uppnå även med skrivningar utan kränkande innebörd. Samtidigt måste möjligheterna att ge uttryck för åsikter och uppfattningar i politiska och allmänna frågor vara större i ett debattforum, som här är i fråga, än i många andra sammanhang. Vid en helhetsbedömning anser hovrätten att det varit fråga om kränkande yttranden, men att omständigheterna kring yttrandena inte är sådana att det är nödvändigt och proportionerligt att inskränka Denny Abrahamssons yttrandefrihet i detta fall. Mot bakgrund av Europadomstolens praxis faller i stället hans uttalanden inom ramen för vad som får bemötas i en fri och öppen debatt.

Sammantaget gör alltså hovrätten den bedömningen att en konventionsenlig tillämpning av straffbestämmelsen om hets mot folkgrupp inte ger utrymme för en fällande dom mot Denny Abrahamsson under de i målet aktuella omständigheterna. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2019-06-04

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist, hovrättsrådet Emma Regnér, tf. hovrättsassessorn Norah Lind, referent, samt nämndemännen Owe Svantegård och Marja Liisa Halonen Adamsson.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2018-06-26
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9611-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jan DENNY Ronald Abrahamsson, 19460830-5456
c/o Marita Forss
Lumagatan 11 Lgh 1603
120 63 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Dariush Gol
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Malin Eriksdotter
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken
2017-03-16

Ersättning

Dariush Gol tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 194 kr. Av beloppet avser 6 639 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 50

Telefax

08-711 05 80

Expeditionstid

måndag - fredag

E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se
www.sodertornstingsratt.domstol.se

08:30-16:00

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Denny Abrahamsson ska dömas för hets mot folkgrupp och påstått att följande har hänt.

Denny Abrahamsson har uttalat sig nedsättande om muslimer med syftning på trosbekännelse. Han skrivit flera inlägg i en öppen grupp på Facebook med mot muslimer nedsättande innehåll. Meddelandena spreds genom att de varit tillgängliga på Facebook. Det hände den 16 mars 2017 på Okänd plats, Stockholms stad eller i Sverige.

Denny Abrahamsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Denny Abrahamsson har bestritt ansvar för brott i första hand på den grunden att han inte vitsordar att han skrivit ifrågavarande inlägg – i vart fall inte hela inläggen, i andra hand på den grunden att inläggen inte uttrycker missaktning mot muslimer och i tredje hand på den grunden att hans yttrandefrihet enligt artikel 10 i Europakonventionen skulle kränkas om han döms för brott.

UTREDNINGEN

Denny Abrahamsson har hörts. Åklagaren har lagt fram skärmdump på Facebook-profil och skärmdumpar på inlägg.

De inlägg som åklagaren menar utgör hets mot folkgrupp är följande.

Denny Abrahamsson För att förstå mentaliteten hos muslimska våldtäktsmän måste man studera Islam. Pedofili och sexuella lekar med småbarn är en del av kulturen. Många förövare förstår inte vad dom gjort för fel, dom kan t.om. skratta åt sina brott. Koranen tillåter att sexuellt förgripa sig på icke muslimska kvinnor. Det är en rättighet som Allah och Muhammed har gett dom.

Denny Abrahamsson Tråkigt att så många inlägg om Islam stoppas. Det är en fascistisk ideologi i religiös täckmantel grundad av en av historiens största kriminella skurkar. Muhammed är 600-talets Hitler och hans anhängare har mördat hundratals miljoner människor i sin hänsynslösa framfart. Dom muslimska texterna är fulla av hat mot kristna och judar och borde förbjudas enligt lagen om Hets mot folkgrupp. Islam uppmuntrar brott mot otrogna och är en förklaring till ökningen av brott och våldtäkter. Det finns våldsamma delar i Gamla Testamentet också men skillnaden är att kristna och judar inte stenar och mördar längre medans muslimer anser att deras texter och lagar gäller lika mycket idag som för 1400 år sen

Denny Abrahamsson har huvudsakligen berättat att han känner igen inläggen och sympatiserar med innehållet men att han inte kan minnas om han skrivit dem eller inte samt att ett annat alternativ är att han skrivit delar av inläggen som sedan manipulerats. Denny Abrahamsson har också uppgett att han har en sambo som haft tillgång till datorn, men att sambon inte är intresserad av politik och att han inte tror att hon kan ha skrivit inläggen.

DOMSKÄL

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att Denny Abrahamsson befann sig i Thailand när inläggen spreds i Facebook-gruppen ”Stå upp för Peter Springare”. Effekten har dock inträffat i Sverige eftersom meddelandena kunde läsas här. Detta innebär att det eventuella brottet får anses begånget i Sverige, se 2 kap. 4 § brottsbalken.

Nästa fråga är då om åklagaren har lagt fram sådan bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Denny Abrahamsson som skrivit de aktuella inläggen.

Denny Abrahamsson har bekräftat att hans Facebook-konto har den profilbild som visas i åklagarens utredning. Detta talar för att det är han som skrivit inläggen. Det har framkommit att anmälan gjorts av en privatperson som skickat skärmdumpar på inläggen till polisen. Enligt Denny Abrahamsson har den personen anmält en massa personer för hatbrott. På fråga har åklagaren uppgett att polisen inte gjort någon egen undersökning av varifrån inläggen kommer eller av om de är autentiska eller kan ha manipulerats. Åklagaren har gjort gällande att Denny Abrahamsson under förundersökningen inte ifrågasatt att han skrivit inläggen och att det därför inte utretts mer medan Denny Abrahamsson har gjort gällande att han haft samma inställning hela tiden. Oavsett om Denny Abrahamssons ändrat sina uppgifter anser tingsrätten att en utredning måste vara så grundlig att den inte enbart står och faller med den tilltalades inställning.

I detta fall har åklagaren inte presenterat en sådan bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att Denny Abrahamsson skrivit inläggen eller stått för formuleringarna i inläggen. Utredningen är alltså inte tillräckligt robust för en fällande dom. Det är då inte nödvändigt att gå igenom Denny Abrahamssons övriga uppgifter/grunder för förnekande. Denny Abrahamsson ska frikännas från ansvar för hets mot folkgrupp.

Försvarens ersättningsanspråk är rimliga och godtas. Eftersom Denny Abrahamsson frikänns ska staten stå för denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagande ska adresseras till Svea hovrätt men inges till tingsrätten senast den 17 juli 2018.

Christina Kopparberg

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2018-06-26

B 9611-17

Avdelning 5

I avgörandet har rådmannen Christina Kopparberg med nämnd deltagit. Rätten är enig.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga Patent- och marknadsdomstolens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen.** Överklagandet prövas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen och det måste ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Patent- och marknadsöverdomstolen fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Patent- och marknadsöverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det

slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står Patent- och marknadsdomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till Patent- och marknadsöverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva Patent- och marknadsdomstolens dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av Patent- och marknadsdomstolen samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende Patent- och

marknadsdomstolens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsöverdomstolen. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av Patent- och marknadsdomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se