

Diariekort

=====
Inkom:19990317 Regdatum:19990317 Sign:c7444 Dnr:AA-793-19715-1999
Ingiven av / Upprättad av :
POLISMYNDIGHETEN I STOCKHOLMS LÄN Ing.dnr:
VÄSTERORTS POLISMÄSTARDISTRIKT 1:a Red.dat :20010702
AI-793-221-99 1:a Red.sign:c7435
Ärende:KLAGOMÅL MOT POLISANSTÄLLD, DISCIPLINÄRENDE
ANMÄLAN 0201-K48381-99.

Handläggs vid:VÄSTERORT POLISMÄSTARDISTRIKT Enhet :30
Handläggare :RÄTTSGRUPPEN/KRONLUND, OLLE Talong:
Red.dat:20010702 Sign:c7435 Åter.dat: Sign: Antal:1

=====
Nr Datum Åtgärder
=====
0001 19990317 ÄRENDET TILL RÄTTSGRUPPEN FÖR HANDLÄGGNING.
0002 20010108 INKOM PMED3 BESLUT DATERAT 2000-12-13, ÖVERL TILL RÄTTSGRUPPEN.
0003 20010702 ÄRENDET AD ACTA ENL OC JAN LÄNNINGE.
0004 20010702 Redovisat:20010702,c7435
0005 20010702 TILLÄGG UNDER BERÖRD PERSON.
0006 20010702 Återupptaget,20010702,antal:1 av c7435
0007 20010702 A.A.
=====

=====
Nr Pnr Berörd
=====
0001 ANDERSSON, CONNY 3PMED

se även AA 721-19392-99



A N M Ä L A N

Polismyndigheten i
Stockholms län

Arbetskopia
2001-07-02 15.11
0201-K48381-99
Sida: 1

Anm.upptagande p-mynd: STOCKHOLMS LÄN Dnr: 0201-K48381-99
Enhet: CU Myndighetskod: 0201 Dnr annan p-mynd:
Anmälningdatum: 1999-03-04 kl: 11.46 Anmälningssätt: Skrivelse
Upptagen av: Kom. Leif Blom
Inskrivnen av: Ass Annika Carling
Inskrivnen: 1999-03-04 kl: 11.46 Handl. p-mynd: STOCKHOLMS LÄN
Enhet: CU

BROTTSPLATS Områdeskod: 3E0100221082

BÄLLSTAVÄGEN/HEDEBYVÄGEN, BROMMA

BROTSTID

Söndag 1999-01-03 kl 10.23

BROTT/HÄNDELSE

Undersökning

	0.00
Brottskod	Ant
0000	1

SAMMANDRAG

MÅLSÄGANDE:

JANÉR, JAN HARRY

SKÄLIGEN MISSTÄNKT;

ANMÄLARE:

JANÉR, MARIE

ÖVRIGT:

Fritext

VITNE:

BILAGOR:

Inkommen skrivelse/anmälan.

FRITEXT

Se till Cu inkommen anmälan/skrivelse under Ai-793-221-99.

Interna utredningar

106 75 STOCKHOLM
Tfn: 08-401 06 06

Handläggare:

Krkom Jan Wallbäck

Handläggande enhet: Interna utredningar



A N M Ä L A N

Arbetskopia
2001-07-02 15.11
0201-K48381-99
Sida: 2

Polismyndigheten i
Stockholms län

MÅLSÄGANDEN

JANÉR, JAN HARRY, 590329-9377
ISLANDSV 6, 168 53 BROMMA
Tilltalsnamn:
Tfn.bostad: 08-37 50 19
Arbetsplats:
Försäkringsbolag:
Rättsintyg:
Övriga anteckningar:

Tfn.arb:

ANMÄLARE

JANÉR, MARIE
ISLANDSVÄGEN 6, 168 53 BROMMA
Tilltalsnamn:
Tfn.bostad: 08-37 50 19
Arbetsplats:
Övriga anteckningar:

Tfn.arbete:

Interna utredningar

106 75 STOCKHOLM
Tfn: 08-401 06 06

Handläggare:
Krkom Jan Wallbäck
Handläggande enhet: Interna utredningar



A J O U R F Ö R I N G

Arbetskopia
2001-07-02 15.11
0201-K48381-99
Sida: 3

Polismyndigheten i
Stockholms län

Datum för ajourföring: 1999-03-16 Kl: 06.04

FÖRÄNDRADE BROTTADMINISTRATIVA UPPGIFTER

BROTTSPLATS

Områdeskod: 3E0100221082

BÄLLSTAVÄGEN/HEDEBYVÄGEN, BROMMA

BROTTSTID

Söndag 1999-01-03 kl 10.23

*BROTT/HÄNDELSE

Misshandel

Brottskod	Ant
0357	1

Intern utredningar

106 75 STOCKHOLM
Tfn: 08-401 06 06

Handläggare:
Krkom Jan Wallbäck
Handläggande enhet: Interna utredningar



A J O U R F Ö R I N G

Arbetskopia
2001-07-02 15.11
0201-K48381-99
Sida: 4

Polismyndigheten i
Stockholms län

Datum för ajourföring: 1999-03-17 Kl: 10.02

FÖRÄNDRADE BROTTADMINISTRATIVA UPPGIFTER

BROTTSPLATS

Områdeskod: 3E0100221082

BÄLLSTAVÄGEN/HEDEBYVÄGEN, BROMMA

BROTTSTID

Söndag 1999-01-03 kl 10.23

*BROTT/HÄNDELSE

	1.10	
	Brottskod	Ant
Misshandel	0357	1
Olaga tvång	0404	1

Interna utredningar

106 75 STOCKHOLM
Tfn: 08-401 06 06

Handläggare:
Krkom Jan Wallbäck
Handläggande enhet: Interna utredningar



A J O U R F Ö R I N G

Arbetskopia
2001-07-02 15.11
0201-K48381-99
Sida: 5

Polismyndigheten i
Stockholms län

Datum för ajourföring: 1999-03-18 Kl: 13.50

FÖRÄNDRADE BROTTADMINISTRATIVA UPPGIFTER

BROTTSPLATS

Områdeskod: 3E0100221082

BÄLLSTAVÄGEN/HEDEBYVÄGEN, BROMMA

BROTTSID

Söndag 1999-01-03 kl 10.23

*BROTT/HÄNDELSE

	1.10	
	Brottskod	Ant
Misshandel	0357	1
Olaga tvång	0404	1
Tjänstefel	2001	1

Interna utredningar

106 75 STOCKHOLM
Tfn: 08-401 06 06

Handläggare:

Krkom Jan Wallbäck

Handläggande enhet: Interna utredningar



A J O U R F Ö R I N G

Arbetskopia
2001-07-02 15.11
0201-K48381-99
Sida: 6

Polismyndigheten i
Stockholms län

Datum för ajourföring: 1999-08-02 Kl: 15.04

NY PERSONUPPGIFT

SKÄLIGEN MISSTÄNKT PERSON

LUTTEMAN, MAX, 630906-1239

Medborgarskap:

Tfn.bostad:

Tfn.arbete:

Arbetsplats:

Övriga anteckningar:

Beslut

Datum: 1999-08-02 Tid:

Namn: Bjarne Rosén

Titel: ca

NY PERSONUPPGIFT

SKÄLIGEN MISSTÄNKT PERSON

ANDERSSON, CONNY, 660630-0033

Medborgarskap:

Tfn.bostad:

Tfn.arbete:

Arbetsplats:

Övriga anteckningar:

Beslut

Datum: 1999-08-02 Tid:

Namn: Bjarne Rosén

Titel: ca

Interna utredningar

106 75 STOCKHOLM
Tfn: 08-401 06 06

Handläggare:
Krkom Jan Wallbäck
Handläggande enhet: Interna utredningar



A J O U R F Ö R I N G

Arbetskopia
2001-07-02 15.11
0201-K48381-99
Sida: 7

Polismyndigheten i
Stockholms län

Datum för ajourföring: 1999-08-03 Kl: 13.09

FÖRÄNDRADE BROTTADMINISTRATIVA UPPGIFTER

BROTTSPLATS

Områdeskod: 3E0100221082

BÄLLSTAVÄGEN/HEDEBYVÄGEN, BROMMA

BROTTSTID

Söndag 1999-01-03 kl 10.23

*BROTT/HÄNDELSE

	Brottskod	Ant
Misshandel	0357	1
Olaga tvång	0404	1
Tjänstefel	2001	1
Vållande till kroppsskada	0394	1

----- S L U T -----

Intern utredningar

106 75 STOCKHOLM
Tfn: 08-401 06 06

Handläggare:
Krkom Jan Wallbäck
Handläggande enhet: Interna utredningar



Ai	Saknr. 793	Dnr. 84-221-272-99
2000 -12- 22		
POLISMYNDIGHETEN I STOCKHOLMS LÄN Enheten för interna utredningar		

Conny Andersson
Box 14120
161 14 BROMMA

AA	Saknr. 793	Dnr. 19715-99
2001 -01- 08		
POLISMYNDIGHETEN I STOCKHOLMS LÄN Västerorts polismästardistrikt		

Ärende om avskedande enligt 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd, LAS

Beslut

Personalansvarsnämnden vid Rikspolisstyrelsen skriver av ärendet.

Redogörelse för ärendet

Ni har av Svea hovrätt den 16 maj 2000 dömts för misshandel, ofredande, tjänstefel i två fall och vårdslöshet i trafik. Domen har vunnit laga kraft.

Domstolen har funnit att Ni har gjort Er skyldig till

- vårdslöshet i trafik den 8 maj 1998 vid förande av polisbil,
- tjänstefel den 3 januari 1999 genom att Ni utan anledning därtill belagt en man med handfängsel vilken Ni misstänkte för rattfylleri,
- misshandel den 18 januari 1999 genom att Ni på en gångväg med polisbil knuffat omkull en 15-årig pojke som färdades på moped,
- ofredande vid samma tillfälle genom att Ni knuffat till pojken och
- tjänstefel vid samma tillfälle genom att Ni utan anledning därtill belagt honom med handfängsel.

Personalansvarsnämnden anmärker att åklagaren, såvitt avser användningen av handfängsel, hade yrkat ansvar för olaga tvång och att hovrätten bedömt dessa gärningar som tjänstefel.

I ett tidigare yttrande till tingsrätten har Personalansvarsnämnden uttalat att Ni skulle komma att skiljas från Er anställning, om Ni skulle fällas till ansvar för misshandel och olaga tvång och misshandeln inte bedömdes som ringa.

2001-01-10 1208 beslutade Ipme Gunno Gunmo att ärendet inte föranleder någon ytterligare åtgärd från hans sida.

Thord Pettersson, pint

en till 1 med 3

Motivering

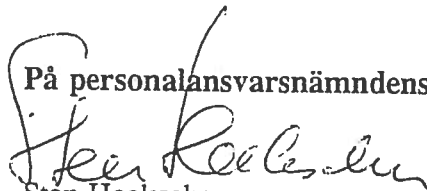
Det är, enligt nämndens uppfattning, särskilt viktig att slå vakt om den offentliga tjänstens integritet när det är fråga om poliser. För att en polis skall kunna fullgöra sina uppgifter är det av avgörande betydelse att han åtnjuter allmänt förtroende. De brott som Ni dömts för är av sådan art att Er anställning allvarligt måste ifrågasättas, inte minst mot bakgrund av att Ni vid två tillfällen åsidosatt de krav i fråga om behärskning och måttfullhet som måste ställas när poliser använder våld eller tvång i ingripandesituationer.


Nämnden beaktar emellertid också att hovrätten uttalat att misshandelsbrottet visserligen inte kan bedömas som ringa men att det, å andra sidan, inte heller kan anses vara av allvarligare slag. Därtill kommer att hovrätten i två fall ändrat brottsrubriceringen från olaga tvång till tjänstefel.

Med hänsyn till det anförda finner Personalansvarsnämnden vid den samlade bedömningen som här skall göras att de brott som Ni dömts för inte är av den karaktären att de bör leda till att Ni skiljs från Er anställning.

Ärendet skall därför skrivas av.

På personalansvarsnämndens vägnar


Sten Heckscher
ordförande


Anna Enochsson
föredragande

Kopia till

Polismyndigheten i Stockholms län
Svenska Polisförbundet
Riksdagens ombudsmän (JO)
Justitiekanslern (JK)



Rikspolisstyrelsen

Personalansvarsnämnden

BESLUT

Datum
2000-12-13

Protokoll 2000:12, Bilaga 1

Diariern (åberopas vid korresp)

PAN-793-55/99

AA	Saknr. 793	Dnr. 19715-99
2001-01-082		
POLISMYNDIGHETEN I STOCKHOLMS LÄN Västerorts polismästardistrikt		

Conny Andersson
Box 14120
161 14 BROMMA

Ärende om avskedande enligt 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd, LAS

Beslut

Personalansvarsnämnden vid Rikspolisstyrelsen skriver av ärendet.

Redogörelse för ärendet

Ni har av Svea hovrätt den 16 maj 2000 dömts för misshandel, ofredande, tjänstefel i två fall och värdslöshet i trafik. Domen har vunnit laga kraft.

Domstolen har funnit att Ni har gjort Er skyldig till

- värdslöshet i trafik den 8 maj 1998 vid förande av polisbil,
- tjänstefel den 3 januari 1999 genom att Ni utan anledning därtill belagt en man med handfängsel vilken Ni misstänkte för rattfylleri,
- misshandel den 18 januari 1999 genom att Ni på en gångväg med polisbil knuffat omkull en 15-årig pojke som färdades på moped,
- ofredande vid samma tillfälle genom att Ni knuffat till pojken och
- tjänstefel vid samma tillfälle genom att Ni utan anledning därtill belagt honom med handfängsel.

Personalansvarsnämnden anmärker att åklagaren, såvitt avser användningen av handfängsel, hade yrkat ansvar för olaga tvång och att hovrätten bedömt dessa gärningar som tjänstefel.

I ett tidigare yttrande till tingsrätten har Personalansvarsnämnden uttalat att Ni skulle komma att skiljas från Er anställning, om Ni skulle fällas till ansvar för misshandel och olaga tvång och misshandeln inte bedömdes som ringa.

RIKSPOLISSTYRELSEN

2000-12-13

PAN-793-55/99

Motivering

Det är, enligt nämndens uppfattning, särskilt viktig att slå vakt om den offentliga tjänstens integritet när det är fråga om poliser. För att en polis skall kunna fullgöra sina uppgifter är det av avgörande betydelse att han åtnjuter allmänt förtroende. De brott som Ni dömts för är av sådan art att Er anställning allvarligt måste ifrågasättas, inte minst mot bakgrund av att Ni vid två tillfällen åsidosatt de krav i fråga om behärskning och måttfullhet som måste ställas när poliser använder våld eller tvång i ingripandesituationer.

Nämnden beaktar emellertid också att hovrätten uttalat att misshandelsbrottet visserligen inte kan bedömas som ringa men att det, å andra sidan, inte heller kan anses vara av allvarigare slag. Därtill kommer att hovrätten i två fall ändrat brottsrubriceringen från olaga tvång till tjänstefel.

Med hänsyn till det anförda finner Personalansvarsnämnden vid den samlade bedömningen som här skall göras att de brott som Ni dömts för inte är av den karaktären att de bör leda till att Ni skiljs från Er anställning.

Ärendet skall därför skrivas av.

På personalansvarsnämndens vägnar



Sten Heckscher
ordförande



Anna Enochsson
fördragande

Kopia till

Polismyndigheten i Stockholms län
Svenska Polisförbundet
Riksdagens ombudsmän (JO)
Justitiekanslern (JK)



Chefsåklagare Bjarne Rosén

Datum
2000-12-21
Ert Datum

Dnr
C 2-1-409-99 m.fl
Er beteckning
PAN 793-55/99

Rikspolisstyrelsen
Ansvarsnämnden
Box 12256

102 26 STOCKHOLM

Angående beslut 2000-12-13 i ärende Conny Andersson

Sedan jag tagit del av Ansvarsnämndens beslut får jag inför ställningstagande till frågan om talan enligt 38 kap 2a § brottsbalken skall föras om ändring av påföljden, hemställa om uppgift om Rikspolisstyrelsen avser att vidta några sådana åtgärder mot polisassistenten Andersson varigenom denne får vidkännas ingripande förändringar i sin tjänst och i så fall vilka? (Jfr hovrättens skäl till val påföljd och straffmätning, sidan 12 i domen).

Bjarne Rosén

myndighetsutövning men får med hänsyn till omständigheterna anses som ringa tjänstefel och inte föranleda ansvar.

Åtalet enligt tingsrättens domsbilaga 3

Vad som förekommit i hovrätten föranleder inte annan bedömning än den tingsrätten gjort. Tingsrättens dom skall därför inte ändras i denna del.

Påföljd

Conny Andersson

Rikspolisstyrelsens personalansvarsnämnd har i yttrande den 11 november 1999 anfört att Conny Andersson kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel och olaga tvång enligt stämningansökan 1999-05-17 och misshandeln inte bedöms som ringa.

Normalstraffet för den misshandel som Conny Andersson gjort sig skyldig till är fängelse om inte särskilda omständigheter föreligger. Med hänsyn till vad som anförts i Rikspolisstyrelsens personalansvarsnämnds yttrande finner hovrätten att det finns grundad anledning att anta att Conny Andersson kommer att skiljas från sin anställning eller få vidkännas ingripande förändringar i sin tjänst. På grund härav bör påföljden bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen bör förenas med ett kraftigt bötesstraff.

Max Lutteman

Hovrätten finner att straffvärdet för den gärning som Max Lutteman befunnits skyldig till inte är högre än att påföljden kan bestämmas till böter.



Rikspolisstyrelsen

Personalansvarsnämnden
Byrådirektören Anna Enochsson

Datum
2001-01-03

Diariernr (åberopas vid korresp)
PAN-793-55/99


2:a åklagarkammaren i Stockholm
Chefsåklagare Bjarne Rosén
Box 70296
107 22 STOCKHOLM

Angående Er skrivelse till personalansvarsnämnden rörande Conny Andersson

Till Polismyndigheten i Stockholms län, Västerorts polismästardistrikt, har Conny Andersson gett in ett sjukintyg som sträcker sig t.o.m. den 15 januari 2001. Västerorts polismästardistrikt kommer under Conny Andersson sjukskrivning förbereda Conny Anderssons återinträde i polistjänst. Upplysningsvis kan meddelas att Conny Andersson, i samband med de händelser han nu är dömd för, omplacerades till inre tjänst.

Fråga huruvida Conny Andersson kommer att vidkännas ingripande förändringar i sin tjänst ligger inte under personalansvarsnämndens ansvarsområde utan under den polismyndighet vederbörande lyder under. För närmare information om Conny Anderssons återinträde i tjänst kan kontakt tagas med polismästare Lennart Enochsson, tel.nr 08 – 401 30 10.

Med vänlig hälsning


Anna Enochsson



**Polismyndigheten
i Stockholms län**
Västerorts polismästardistrikt
Operative chefen

Datum
2001-01-30

Diariennr (åberopas vid korresp)

Er referens

Tjänsteanteckningar angående polisassistent Conny Andersson.

Conny Andersson har varit sjukskriven i c:a 1 år som en följd av den psykiska press som han upplevt i samband med åtal och rättegång för brott som han begått i tjänsten.

Efter dom i Svea hovrätt och efterföljande beslut i PAN skall Andersson inte avskedas oaktat han fällts för brott.

Han är f.n sjukskriven t.o.m. 28.2.2001.

Fråga har uppstått om hans återgång i tjänst eller viss arbetsprövning.

Denna dag kl 15.00 hölls ett samtal med Andersson. Närvarande var även psl-konsulent Sonja Olsson och Pkom Owe Nordin.

Conny Andersson berättade att han mådde bättre och att han kunde tänka sig att börja arbeta igen, men endast under vissa förutsättningar. Han fick en villkorlig dom och han vill inte tjänstgöra i någon funktion som innebär att han direkt konfronteras med allmänheten och därmed skulle riskera att kunna anmälas för brott eller tjänstefel. Han älskar sitt arbete som polis och vill ingenting hellre än att kunna ha yttre tjänst, men han vill inte sätta sin framtid på spel under villkorstiden.

Genom sin kollega Hans Alvé, som tjänstgör som skjutinstruktör på Polishögskolan, har en möjlighet att kunna vara hjälpinstruktör aktualiserat och skulle kunna ha kommit tillstånd om inte ett antal elever nyligen hade tilldelats varning för olämpligt uppträdande. Detta har medfört att det tidigare erbjudandet, som var sanktionerat av skolledningen, har dragits tillbaka. Det har dock utlovats att han skulle kunna få börja på PHS efter sommaren-01.

I mellantiden vill Andersson gärna arbeta, men inte inom Västerorts polismästardistrikt. Han anser att han inte har fått något stöd av ledningen och att han inte har något förtroende för den

Andersson erbjuds arbete på utredningsroteln. Gruppchefen Lotta Frisell har uppgifter av lämpligt slag att erbjuda honom. Han har dessutom under en viss tid arbetat på hennes grupp.

Ett liknande arbete på godsgruppen diskuterades liksom eventuella egna förslag från hans sida.



Postadress:
171 87 SOLNA

Gatuadress:
Sundbybergsvägen 15

Telefon:
08-401 30 00

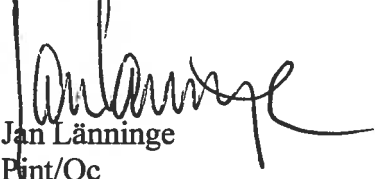
Telefax:
08-82 37 64

Andersson sade sig uppskatta våra ansträngningar och kan mycket väl tänka sig de erbjudna arbetsuppgifterna, men inte i pmed 3. För hans eget vidkommande finns inte Västerort som ett alternativ. Han kan inte tänka sig att börja arbeta där igen.

Eftersom distriktets möjligheter att erbjuda arbetsuppgifter, upplystes Andersson att ledningen kommer att undersöka om lämpligt arbete kan erbjudas honom någon annanstans i myndigheten.

Psi-konsulent Sonja Olsson meddelade att hon kommer att tillställa ledningen i 3 pmed en resumé över ärendet.

Solna som ovan



Jan Länninge
Pint/Oc

Betr Conny Anderssons arbetsprovning

Conny är sedan 010402 placerad på Kungsholmens Närpolisområde där t f kommissarie Roger Jansson är närpolisområdeschef.

I samråd med Försäkringskassan kommer Conny att arbetspröva där under tiden 010402—0531 med 2 timmar/dag. Målet med arbetsprovningen är att Conny successivt kommer igång i arbete och att han i lagom takt får känna sig för. Ev kommer han att jobba någon timme längre per dag. Conny kommer enbart att göra inre tjänst vilket han är införstådd med och han ska på sikt komma igång med utredningsarbete. Hans kontaktperson på arbetsplatsen är insp Anna Ohlsson som är utredningsansvarig. Han har mycket bra kontakt med och stöd av henne.

Ett uppföljningsmöte med Försäkringskassans handläggare Ursula Nielsen sker den 010511. Conny har uttryckt förväntningar att få en placering på PHS som hjälpinstruktör till vapeninstruktörerna efter sin arbetsprovning.

Vid kontakter som undertecknad haft med PHS/Kristian Wedin har det framkommit att en placering där kan bli aktuell i samband med höstterminens början.

Sollentuna den 19 april 2001

Sonja Olsson
personalkonsulent



**Polismyndigheten
i Stockholms län**
Västerorts polismästardistrikt
Operative chefen
tfn 4013020

Datum
2001-05-03

Diarienum (åberopas vid korresp)
AA 799 1213-01
Er referens
C 2-1-409-99 m. fl

2:a åklagarkammaren i Stockholm

Chefsåklagare Bjarne Rosén

Ang. polisassistent Conny Andersson

Som tidigare meddelats per telefon har Conny Andersson på egen begäran tillfälligt omplacerats till City Polismästardistrikt där han f.n arbetsprövas i en funktion som utredare på Kungsholmens Närpolisstation.

På Anderssons uttryckliga begäran tjänstgör han således på en funktion som rimligen innebär ett minimum av risk för konfrontation med allmänheten och som inte innebär yttre tjänst.

Till hösten har ställts i utsikt att han kan få tjänstgöra på Polishögskolan som hjälpinstruktör.

Med vänlig hälsning



Jan Länninge

Polisintendent/ operativ chef



Postadress:
171 87 SOLNA

Gatuadress:
Sundbybergsvägen 15

Telefon:
08-401 30 00

Telefax:
08-82 37 64

SVEA HOVRÄTT

Avd. 6

DOM

Referens nr
98913023Dom nr
DB 32Sida
1 (13)Datum
2000-05-16Mål nr
B 703-00Meddelad i
Stockholm

ÖVERKLAGAD DOM

Underrätt	Namn Stockholms tingsrätt, avd. 11, mål B 1477-99		
	Datum för domen 2000-01-04	Dom nr	Se bilaga A

PARTER (antal tilltalade:)

Åklagare	Partställning Klagande och motpart		793-84-99 AI 793-221-90	
	Namn, tjänstbeteckning och åklagarmyndighet Rosén, Bjarne, chefsåklagare 2:a åklagarkammaren i Stockholm		2000-05-16 POLISMYNDIGHETEN I STOCKHOLMS LÄN Enheten för interna utredningar	
Målsägande	Partställning Klagande och motpart			
	Efternamn, tilltalsnamn samt yrke/titel Se bilaga B, nr 1-2			
	Postadress			Rätts- hjälp
	Ombud/Biträde			<input type="checkbox"/> Biträde enligt rätts hjälpslagen <input type="checkbox"/> Målsägn- debiträde
Tilltalad	Partställning Klagande och motpart			
	Efternamn och alla förnamn Andersson, Conny			
	Personnummer 660630-0033	Yrke/Titel		
	Postadress Box 14120, 161 14 BROMMA			
				Medborgare i
	Frikårsberövande			Rätts- hjälp
	Försvare			<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig försvarare <input type="checkbox"/> Ombud
Johansson, BenBeth, advokat Box 3098, 103 61 STOCKHOLM				
Saken	Vårdslöshet i trafik m.m.			

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se nästa sida.

Svea hovrätt B M04V 309/1 9.4.00 474301 PE

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

2

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Conny Andersson)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- a) Conny Andersson döms enligt 3 kap. 5 §, 4 kap. 7 § och 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken samt 1 § första stycket trafikbrottslagen (1951:649) för misshandel, ofredande, tjänstefel och vårdslöshet i trafik till villkorlig dom och etthundra (100) dagsböter å tvåhundra (200) kr.
- b) Conny Andersson åläggs att betala en avgift på trehundra (300) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
- c) Conny Andersson skall utge skadestånd till Johan Nilsson med sextusen (6 000) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 1999 till dess betalning sker.

2. Benneth Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med tjugofemtusenåttahundraåttio (25 880) kr, varav 23 650 kr för arbete, 1 990 kr för tidspillan och 240 kr för utlägg.

3. Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med sjutusensexhundraåttiofyra (7 694) kr, varav 6 450 kr för arbete och 1 244 kr för tidspillan.

4. Henrik Hansén tillerkänns ersättning av allmänna medel med tolv-tusenåttahundrasjuttio (12 870) kr, varav 11 825 kr för arbete, 995 kr för tidspillan och 50 kr för utlägg.

5. Av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträderna skall Conny Andersson betala tillbaka tiotusen (10 000) kr till staten.

SVEA HOVRÄTT
Avd. 6

DOM	Referens nr 98913015	Dom nr D8 32	Sida 3
Datum 2000-05-16	Mål nr B 703-00		
Meddelad i Stockholm			

ÖVERKLAGAD DOM

Underrätt	Namn Stockholms tingsrätt, avd. 11, mål B 1477-99		
	Datum för domen 2000-01-04	Dom nr	Se bilaga A

PARTER (antal tilltalade: 2)

Åklagare	Parteställning Klagande		
	Namn, tjänsttitel och åklagarmyndighet Rosén, Bjarne, chefsåklagare		
	2:a åklagarkammaren i Stockholm		
Målsägande	Parteställning Klagande		
	Efternamn, tilltalsnamn samt yrke/titel Se bilaga B, nr 1		
	Postadress		Rätts- hjälp <input type="checkbox"/>
	Ombud/Biträde		Biträde enligt rätts hjälpslagen <input type="checkbox"/> Målsägan- debiträde <input type="checkbox"/>
Tilltalad	Parteställning Motpart		
	Efternamn och sig förnamn Lutteman, Max		
	Personnummer 630906-1239	Yrke/Titel	
	Postadress Kristinelundsvägen 18, 171 50 SOLNA		
		Medborgare i	
	Friskläsberövande		Rätts- hjälp <input type="checkbox"/>
	Försvarets Borgström, Claes, advokat		Offentlig försvarets <input checked="" type="checkbox"/> Ombud <input type="checkbox"/>
Saken	Vårdslöshet i trafik m.m.		

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se nästa sida.

08
 9406 474381 PE
 8MDV 389/1

Postadress: Box 2290, 103 17 STOCKHOLM
 Gatuadress: Birger Jarls Torg 2, 10, 16
 Telefon: 08-700 34 00
 Telefax: 08-21 93 27
 Exp tid månd-fred: 9-11.30, 12.30-15

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Max Lutteman)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- a) Max Lutteman döms enligt 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken för tjänstefel till trettio (30) dagsböter à tvåhundra (200) kr.
- b) Max Lutteman åläggs att betala en avgift på trehundra (300) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

2. Claes Borgström tillerkänns ersättning av allmänna medel med tretton-tusentrehundranittiosju (13 397) kr, varav 12 900 kr för arbete och 497 kr för tidsspillan.

3. Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med sjutusen-sexhundranittiofyra (7 694) kr, varav 6 450 kr för arbete och 1 244 kr för tidsspillan.

4. Av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet skall Max Lutteman betala tillbaka femtusen (5 000) kr till staten.

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Conny Andersson och Max Lutteman skall dömas i enlighet med åtalen. Beträffande åtalen för misshandel i tingsrättens domsbilaga 2 har åklagaren gjort gällande att gärningarna alternativt kan bedömas som ofredande. Åklagaren har vidare yrkat att Conny Andersson i vart fall skall dömas till en strängare påföljd.

Jan Janér har yrkat att Conny Andersson och Max Lutteman skall dömas i enlighet med åtalen samt förpliktigas utge det av honom vid tingsrätten yrkade skadeståndet. Beträffande skadeståndsanspråket gentemot Conny Andersson har han gjort det förtydligandet att 50 000 kr avser ersättning för kränkning och 24 000 kr för sveda och värk.

Johan Nilsson, som biträtt åtalet, har yrkat att Conny Andersson skall förpliktigas utge det av honom vid tingsrätten yrkade skadeståndet.

Conny Andersson har yrkat att han skall frikännas från ansvar för vårdslöshet i trafik samt befrias från skyldigheten att utge skadestånd till Johan Nilsson.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har förhör på nytt hållits med Conny Andersson, Max Lutteman, Johan Nilsson, Marie Janér, Pär Christianssén, Fredrik Tegman och Christer Blomberg, varvid de i allt väsentligt berättat i enlighet med vad som antecknats i tingsrättens dom. Vittnesförhören vid tingsrätten med Hanna Barvaeus och Anita Strandberg har redovisats genom uppläsning ur tingsrättens dom. Som nytt vittne i hovrätten har

SVEA HOVRÄTT

Avd. 06

DOM

2000-05-16

B 703-00

avdelningsläkaren Ingemar Thiblin, Rättsmedicinska avdelningen i Stockholm, hörts.

Samma skriftliga bevisning som åberopades vid tingsrätten har åberopats även här. Som ny skriftlig bevisning har åberopats ett utlåtande av Ingemar Thiblin daterat den 4 februari 2000.

Ingemar Thiblin har i ovan nämnda utlåtande intygat att Jan Janér 1999-01-03 företett bl.a. dels urlidvridning i vänster axel med åtföljande intryckningsbrott i vänstra överarmsbenets ledhuvud, dels akut högersidig hjärnblödning, dels kronisk ledsjukdom (Bechterws sjukdom) och att axelskadans utseende är helt förenligt med att den uppkommit i samband med dragning och bändning mot dörrstolpe såsom angivits i utredningshandlingarna medan möjligheten att skadan skulle ha uppkommit i samband med att Jan Janér körde av vägen eller fördes till polisbilens torde vara i det närmaste obefintlig samt att det akuta sjukdomstillståndet (hjärnblödningen) och den kroniska ledsjukdomen rimligen bör ha inneburit nedsatt förmåga till aktivt, välfokuserat motstånd i gripandesituationen, även om karaktären och graden av eventuellt motstånd knappast närmare kan bedömas på grundval av den medicinska bilden.

Ingemar Thiblin har vid förhöret i hovrätten bekräftat sina uppgifter i utlåtandet samt uppgett bl.a. följande: Smärtan vid en axelurvidning är normalt så stark att den omöjliggör viljemässiga rörelser med armen. Däremot kan den som drabbats av sådan skada säkerligen spänna musklerna i armen. En högersidig hjärnblödning leder normalt sett till bortfall av rörelseförmågan i vänster sida av kroppen. Det är inte möjligt att göra någon säker bedömning av hur kraftigt våldet som orsakade Jan Janérs axelskada har varit. Normalt sett motverkar musklerna runt axeln reflexmässigt att axeln går ur led men i Jan Janérs fall måste man, på grund av hjärnblödningen, räkna med en inskränkning i musklernas reflexmässiga funktion. Vidare kan musklerna, på grund av Jan Janérs ledsjukdom, ha varit försvagade.

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

7

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Åtalet enligt tingsrättens domsbilaga 1

Vållande till kroppsskada

Av utredningen i hovrätten, särskilt Ingemar Thiblins utlåtande och vittnesmål, finner hovrätten utrett att Jan Janérs axel dragits ur led då Max Lutteman vid ingripandet dragit Jan Janér i den vänstra armen, varvid bilens dörrstolpe använts för att bända armen mot. Kroppsskadan har bestått i urledvridning av vänster axel och en spricka i överarmsbenet.

Max Lutteman har invänt att han inte använt mer våld än han haft laga befogenhet till enligt 10 § polislagen (1984:387) samt att det grepp som han använt stämmer överens med den beskrivning som ges i polisskolans handledning för hur man skall få ut en bilförare ur en bil. Detta grepp, där armen böjs bakåt, skall göra ont och därmed leda till att den gripne vrids ut ur bilen. Han har vidare gjort gällande att Jan Janér möjligen på grund av hjämlödningen inte kände smärta i vänster sida och därför inte reagerade på ett adekvat sätt på greppet.

Max Lutteman har enligt hovrättens bedömning haft fog för sin uppfattning att Jan Janér var påverkad av alkohol eller annan drog och att han kört bil i sådant tillstånd. Han har därför haft laga grund för att ingripa och avvärja fortsatt färd. Max Luttemans uppgift att Jan Janér inte åttlydde hans upprepade order att gå ur bilen, att han trots batongslag mot armen gjorde försök att starta bilen samt att han höll i sig i ratten och spände kroppen då Max Lutteman försökte få ut honom ur bilen är inte vederlagda. Med hänsyn framförallt till de stora risker som en fortsatt färd kunde bedömas medföra får Max Lutteman anses ha haft fog för att använda ett inte obetydligt våld för att förhindra detta. Hovrätten finner

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

det inte visat att Max Lutteman använt mer våld än han hade laga befogenhet till. Åtalet skall därför ogillas i denna del.

Olaga tvång alternativt tjänstefel.

Lika med tingsrätten finner hovrätten att varken Max Lutteman eller Conny Andersson haft uppsåt att genom brott förmå Jan Janér att tåla åtgärden med beläggande av handfängsel och att åtalet för olaga tvång därför skall lämnas utan bifall.

Vad gäller åklagarens alternativyrkande för tjänstefel gör hovrätten följande bedömning.

Sedan Jan Janér dragits ur bilen och hamnat framstupa på marken har han omedelbart handfängslats av Max Lutteman och Conny Andersson. Båda har uppgett att anledningen till denna åtgärd var att det förelåg flykttfara och att denna slutsats grundades på att Jan Janér bedömdes vara påverkad, att han tidigare vägrat lyda polismans befallning att gå ur bilen, att han försökt starta bilen trots våld med batongslag och att han satt sig till motvärm när han skulle dras ur bilen.

När Jan Janér hade dragits ur bilen och hamnat på marken var han helt oskadliggjord. Hans axel hade vridits ur led, hans ena höft hade krossats och han hade drabbats av en högersidig hjärnblödning, vilket innebar att han inte viljemässigt kunde röra vänstra delen av kroppen. Det fanns tre polismän på plats. Jan Janér hade inte någon möjlighet att sätta sig till motvärm. Att han som polismännen uppgett hållit händerna böjda under kroppen kan ha berott på att han hamnat så vid fallet och inte kunde röra dem. Han handfängslades omedelbart och något utrymme för Jan Janér oavsett sina skador att sätta sig till något motvärm har inte funnits. Inte heller har det funnits någon beaktansvärd flykttfara. Jan Janérs bilfärd var vidare avbruten och det förelåg inte längre skäl för brådskande åtgärder. Enligt 10 a § polislagen som hänvisar till 15 § första stycket lagen

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

(1976:371) om behandlingen av häktade och anhållna m.fl. gäller för polisman som omhändertar någon eller inskränker någons frihet att denne får beläggas med handfängsel om det är nödvändigt av säkerhetsskäl och i övrigt för att betvinga våldsamt uppträdande om andra medel visar sig otillräckliga.

Omständigheterna sedan Jan Janér dragits ut ur bilen har inte varit sådana att det varit påkallat att belägga honom med handfängsel. Max Lutteman och Conny Andersson hade både möjlighet och tid att genomföra tjänsteåtgärden utan att tillgripa våld, vilket båda borde ha insett. De har genom att belägga Jan Janér med handfängsel av oaktsamhet åsidosatt vad som för dem i egenskap av poliser i myndighetsutövning gällt för tjänsten. Omständigheterna har inte varit sådana att gärningen är att anse som ringa. De skall därför med ändring av tingsrättens dom dömas för tjänstefel.

Åtalet enligt domsbilaga 2

Misshandel alternativt ofredande eller vårdslöshet i trafik

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som vid tingsrätten. Genom Conny Anderssons och Johan Nilssons uppgifter är det utrett att Johan Nilsson vid påkörningen stod stilla eller färdades med mycket låg hastighet och att Conny Andersson inte körde på mopeden med någon större kraft. Kraften var dock tillräcklig för att Johan Nilsson skulle falla omkull på höger sida. På grund härav ådrog sig Johan Nilsson skador i form av blåmärken på höger sida av höger ben och höft samt på vänstra benets insida och knä. Av Conny Anderssons egna uppgifter framgår att hans avsikt var att få omkull Johan Nilsson i syfte att få stopp på färden. Även om Conny Anderssons omedelbara syfte således inte varit att skada Johan Nilsson måste han ha förstått att hans åtgärd skulle medföra skador på denne i den omfattning som blev fallet. Han har således haft indirekt uppsåt att skada Johan Nilsson. Hovrätten finner inte att det av säkerhets-

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

skäl, misstanke om brott eller annan omständighet varit befogat att använda våld mot Johan Nilsson på sätt som skett. Conny Andersson har således saknat laga befogenhet för våldsanvändningen och kan därför inte undgå straffansvar för misshandel. Misshandeln kan, med hänsyn till den låga hastighet med vilken bilen framfördes och de lindriga skador som Johan Nilsson åsamkades, inte anses vara av allvarigare slag. Det fanns dock en viss risk för att tillvägagångssättet hade kunnat resultera i allvarigare skador, vilket Conny Andersson måste ha insett. Misshandeln kan därför inte bedömas som ringa. Tingsrättens dom skall således ändras i denna del.

Olaga tvång alternativt tjänstefel

Av utredningen i målet framgår att mopeden efter påkörningen hamnade under polisbilens front och att Johan Nilsson var fastklämd mellan mopeden och marken, varvid han inte kunde komma loss på egen hand. Vidare framgår av såväl Johan Nilssons, vittnet Christer Blombergs och Conny Anderssons egna uppgifter att Johan Nilsson på intet sätt uppträdde aggressivt eller på annat sätt betedde sig så att Conny Andersson hade anledning att befara våld från Johan Nilssons sida. Conny Andersson har förklarat att han i denna situation grep Johan Nilsson som misstänkt för mopedstöld och belade honom med handfängsel för att hindra honom att avvika. Någon konkret omständighet som kan ha gett Conny Andersson fog för skälig misstanke om mopedstöld eller annat brott som utgjort laga grund för att gripa Johan Nilsson har dock enligt hovrättens mening inte funnits. I vart fall var situationen inte sådan att det på grund av flyktfara eller annan anledning var motiverat att belägga Johan Nilsson med handfängsel. Conny Andersson har således inte haft laga befogenhet att vidta denna åtgärd. Hovrätten finner dock, i likhet med tingsrätten, att det inte är styrkt att Conny Andersson haft uppsåt att genom brott förmå Johan Nilsson att tåla åtgärden med handfängsel. Däremot finner hovrätten att Conny Andersson i sin myndighetsutövning av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för hans uppgifter som polisman.

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

Gärningen är inte att anse som ringa och Conny Andersson skall därför dömas till ansvar för tjänstefel.

Misshandel alternativt ofredande

I likhet med tingsrätten finner hovrätten att det inte är styrkt att Conny Andersson tilldelat Johan Nilsson ett knytnävsslag i magen. Däremot är Conny Anderssons åtgärd att knuffa ifrån sig Johan Nilsson sedan han lyft upp honom att bedöma som ofredande. Det har inte framkommit någon omständighet som kan anses ha givit Conny Andersson laga befogenhet att tillgripa sådant våld i förevarande situation, något som Conny Andersson måste ha varit medveten om. Han skall därför dömas för ofredande.

Olaga tvång alternativt tjänstefel

Johan Nilsson har inte uttryckligen motsatt sig att bli hemkörd till sina föräldrar. Att köra hem Johan Nilsson efter vad som hänt och berätta för hans föräldrar vad som inträffat torde i och för sig vara en naturlig åtgärd. Conny Andersson har emellertid uppgett att han beslutade om ett omhändertagande enligt 12 § polislagen. Enligt denna bestämmelse får en person som kan antas vara under 18 år och som anträffas under förhållanden som uppenbarligen innebär överhängande och allvarlig risk för hans hälsa eller utveckling tas om hand av en polisman för att genom dennes försorg skyndsamt överlämnas till föräldrar, någon annan vårdnadshavare eller socialnämnden. Det har inte framkommit någon omständighet som kan ha motiverat ett omhändertagande med stöd av nämnda bestämmelse eller annan bestämmelse i polislagen. Conny Anderssons omhändertagande av Johan Nilsson har således saknat laga grund. Johan Nilsson har dock inte genom sådan åtgärd som krävs för olaga tvång tvingats att åka med bilen. Åtalet för olaga tvång i denna del kan därför inte bifallas. Beslutet om omhändertagande har varit obefogad

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

myndighetsutövning men får med hänsyn till omständigheterna anses som ringa tjänstefel och inte föranleda ansvar.

Åtalet enligt tingsrättens domsbilaga 3

Vad som förekommit i hovrätten föranleder inte annan bedömning än den tingsrätten gjort. Tingsrättens dom skall därför inte ändras i denna del.

Påföljd

Conny Andersson

Rikspolisstyrelsens personalansvarsnämnd har i yttrande den 11 november 1999 anfört att Conny Andersson kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel och olaga tvång enligt stämningansökan 1999-05-17 och misshandeln inte bedöms som ringa.

Normalstraffet för den misshandel som Conny Andersson gjort sig skyldig till är fängelse om inte särskilda omständigheter föreligger. Med hänsyn till vad som anförts i Rikspolisstyrelsens personalansvarsnämnds yttrande finner hovrätten att det finns grundad anledning att anta att Conny Andersson kommer att skiljas från sin anställning eller få vidkännas ingripande förändringar i sin tjänst. På grund härav bör påföljden bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen bör förenas med ett kraftigt bötesstraff.

Max Lutteman

Hovrätten finner att straffvärdet för den gärning som Max Lutteman befunnits skyldig till inte är högre än att påföljden kan bestämmas till böter.

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2000-05-16

B 703-00

Skadestånd

Jan Janér

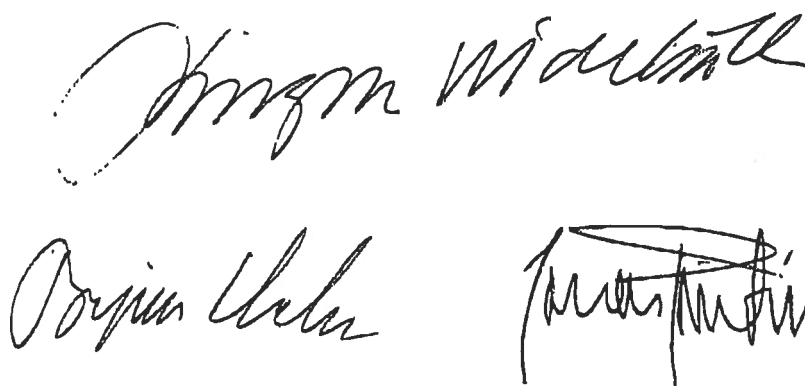
Hovrätten har funnit att Max Lutteman och Conny Andersson gjort sig skyldiga till tjänstefel. Gärningens beskaffenhet är emellertid inte sådan att det föreligger skäl att utdöma skadestånd för kränkning eller sveda och värk. Jan Janérs skadeståndsyrkande skall därför lämnas utan bifall.

Johan Nilsson

Conny Andersson skall utge ersättning för de skador och den kränkning som Johan Nilsson åsamkats genom misshandeln. Hovrätten finner att skälig ersättning för sveda och värk är 1 000 kr och för kränkning 5 000 kr. Vad gäller yrkandet om kränkningersättning för övriga brott finner hovrätten att dessa inte varit av sådan beskaffenhet att det finns skäl att utdöma skadestånd för kränkning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2000-06-13



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is 'Birgitta Widebäck', written in a cursive style. Below it are two more signatures: 'Jonas Pontén' on the left and 'Ruth Kallén' on the right, also in cursive.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Birgitta Widebäck, skiljaktig, hovrättsrådet Birgitta Hahn, referent och skiljaktig, tf hovrättsassessor Jonas Pontén, skiljaktig, samt nämndemännen Ruth Kallén, skiljaktig, och Léon Carlsson.

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

PROTOKOLLSBILAGA

B 703-00

Hovrättsrådet Birgitta Hahn, med vilken nämndemannen Ruth Kallén instämmer, är skiljaktig vad gäller åtalet för vållande till kroppsskada och anför följande. Jag delar majoritetens uppfattning fram till *Med hänsyn till.....*

Max Lutteman har använt ett mycket kraftigt våld mot Jan Janér och därvid använt bilens dörrstolpe som hävningsstång. Ett sådant våldsanvändande innebär stor risk för allvarlig skada, vilket också blivit resultat i detta fall.

Den uppkomna situationen var inte sådan att Max Lutteman i första hand hade att tillgripa våld. Den viktigaste åtgärden var att hindra Jan Janér från att fortsätta att köra bil. Detta hade kunnat genomföras utan våld och enklast genom att spärra Jan Janérs bil, som hade körts in i en häck, med polisbilens och därefter se till att han inte lämnade bilen och invänta förstärkning. Max Lutteman valde emellertid att lösa situationen genom att tillgripa våld mot Jan Janér. Vid det våld som Max Lutteman använt har det ålegat honom att tillse att det begränsades till vad som var nödvändigt och att skada inte uppkom. Genom att brista härvidlag har han förfarit oaktsamt. Han bör därför dömas för vållande till kroppsskada som inte är ringa.

Överröstad härutinnan är jag i övrigt ense med majoriteten.



SVEA HOVRÄTT
Avd. 06**PROTOKOLLSBILAGA****B 703-00**

Tf. hovrättsassessor Jonas Pontén, med vilken hovrättslagmannen Birgitta Widebäck instämmer, är av skiljaktig mening i ansvarsdelen, såvitt avser åtalet mot Conny Andersson och Max Lutteman rörande olaga tvång, alternativt tjänstefel, den 3 januari 1999 i Bromma, Stockholm och anför:

Conny Andersson och Max Lutteman får - på grund av vad som framkommit om de rapporter angående Jan Janérs körsätt som de erhöi och Janérs beteende när polismännen kom till platsen - anses ha haft fog för skäligen misstanke om att Janér hade gjort sig skyldig till häktningsgrundande trafikonykterhetsbrott. Därmed förelåg ur polismännens perspektiv laga grund enligt 24 kap. 7 § första stycket rättegångsbalken att i brådskande fall gripa Janér, vilken åtgärd Andersson och Lutteman också har berättat att de avsåg att genomföra.

Enligt 15 § första stycket 1 jämförd med 23 § första stycket 1 lagen (1976:371) om behandlingen av häktade och anhållna m.fl. (nedan behandlingslagen) får en person som har gripits på grund av misstanke om brott beläggas med fängsel under transport och annars under vistelse utanför förvaringslokalen, om det är nödvändigt av säkerhetsskäl.

I förarbetena till 10 a § polislagen (prop. 1996/97:175 s. 60 ff.) har gjorts uttalanden om i vilka fall en person som har frihetsberövats på grund av misstanke om brott får beläggas med fängsel med stöd av 15 § första stycket 1 behandlingslagen. Härav framgår att man med uttrycket "säkerhetsskäl" har avsett att omfatta bl.a. fall då det föreligger flyktfara. Det uttalas att fängsel kan användas med stöd av behandlingslagen redan om polisen bedömer att det finns risk för att en frihetsberövad kommer att försöka fly. Vidare uttalas att polisen under transport och annan vistelse utom förvaringslokalen alltid bör ha befogenhet att använda fängsel för att förebygga och förhindra att en frihetsberövad person flyr. Beträffande bedömningen av om det föreligger flyktfara bör denna enligt förarbetena

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06**PROTOKOLLSBILAGA**

B 703-00

grundas på omständigheterna i det enskilda fallet, t.ex. att personen ifråga tidigare har visat sig vara rymningsbenägen.

Eftersom Conny Andersson och Max Lutteman får anses ha haft laga befogenhet att gripa Jan Janér har de, i enlighet med vad som ovan sagts, i och för sig även haft laga befogenhet att belägga Janér med fängsel om det fanns grund att befara att Janér skulle försöka fly. Vid alla former av polisingripanden gäller dock enligt 8 § polislagen att ingripandet skall vara försvarligt med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter samt att tvång får tillgripas endast i den form och den utsträckning som behövs för att det avsedda resultatet skall uppnås.

När det först gäller frågan om Conny Andersson och Max Lutteman hade fog för sin bedömning att flyktfara förelåg är följande att beakta. Rent faktiskt torde Jan Janér, på grund av sin sjukdom och sina skador, ha varit oförmögen att fly från polismännen eller att göra något effektivt motstånd mot gripandet. Enligt vad som har framkommit har dock varken Andersson eller Lutteman uppfattat Janér som allvarligt sjuk eller skadad. Att de missbedömde Janérs tillstånd kan - med hänsyn till att händelseförloppet var mycket snabbt, att Janér betedde sig så som en drogpåverkad person kan förväntas göra samt att Janér inte gav uttryck för smärta - inte läggas dem till last. Som ovan anförts får polismännen istället anses ha haft grund för uppfattningen att Janér var avsevärt påverkad av alkohol eller annan drog. Genom Luttemans ej vederlagda uppgifter framgår att han upprepade gånger beordrade Janér att gå ur bilen, vilket inte åttlyddes eller föranledde något svar av Janér. Vidare framgår genom Luttemans uppgifter att Janér gjorde två försök att starta bilens motor, trots Luttemans order att gå ur bilen och trots att Lutteman avbröt det första startförsöket genom att slå Janér på armen med en batong. Det framgår även att Janér gjorde motstånd mot polismännen när de med våld försökte få honom ur bilen. Genom Luttemans, Anderssons och Christianssens uppgifter får anses utrett att Janér även utanför bilen satte

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

PROTOKOLLSBILAGA

B 703-00

sig till motväm genom att spänna armarna framför kroppen. Sammantaget medför nu nämnda omständigheter att Andersson och Lutteman får anses ha haft fog för uppfattningen att det förelåg risk för att Janér skulle komma att försöka fly.

Nästa fråga är då om fängslandet varit försvarligt och befogat enligt 8 § polislagen. Härvid är att beakta att händelseförloppet, från det att Max Lutteman kom till platsen till dess att Jan Janér befann sig på marken utanför bilen, var mycket snabbt samt att polismännen inledningsvis var tvungna att agera akut för att hindra fortsatt färd. Vidare får de omständigheter som ovan bedömts medföra flykttfara även anses ha gett Andersson och Lutteman fog för uppfattningen att de skulle komma att behöva tillgripa våld för att verkställa gripandet av Janér. Genom fängslandet av Janér kunde dock, såsom Andersson och Lutteman framhållit, allvarligare våld undvikas. Slutligen har fängslandet inte pågått under längre tid än några minuter och fängslena togs bort kort tid efter det att det hade framkommit att Janér kunde vara sjuk. Sammantaget får åtgärden att belägga Janér med fängsel anses försvarlig och befogad.

Jag anser således att Conny Andersson och Max Lutteman hade laga befogenhet att belägga Jan Janér med handfängsel, varför de inte skall fällas till ansvar för olaga tvång eller tjänstefel.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Svea hovrätt
Avd. 6

MÅLSÄGANDEFÖRTECKNING

Bilaga B
Mål nr B 703-00

1. Klagande

Jan Janér
Islandsvägen 6
168 53 BROMMA

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Johan Eriksson
Box 12107
102 23 BROMMA

2. Klagande och motpart

Johan Nilsson
Bjömskogsgränd 179
162 46 VÄLLINGBY

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Henrik Hansén
Nybrogatan 23
114 39 STOCKHOLM



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

C

Den som vill överklaga hovrättens avgörande skall göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag och nummer för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad han vill styrka med varje bevis.



Rikspolisstyrelsen
Personalansvarsnämnden

YTTTRANDE

Datum
1999-11-11

Protokoll 1999:8, Bilaga 2

Diarienum
PAN-793-55/99
Er referens

1 (1)

Stockholms tingsrätt
Avdelning 11, rotel 7
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

Yttrande i mål B 1477-99

Tingsrätten har hemställt om yttrande av personalansvarsnämnden vid Rikspolisstyrelsen i anledning av att polisassistenten Conny Andersson vid Polismyndigheten i Stockholms län har åtalats för misshandel och olaga tvång alt. tjänstefel, olaga tvång samt vårdslöshet i trafik.

Nämnden, som haft tillgång till förundersökningsprotokoll och stämningsansökan, gör följande bedömning.

Nämnden finner att Conny Andersson kommer att skiljas från sin anställning, om han döms för misshandel och olaga tvång enligt stämningsansökan 1999-05-17 och misshandeln inte bedöms som ringa.

På personalansvarsnämndens vägnar

Olof Egerstedt
ordförande

Elisabeth Anestad Nilsson
föredragande

Kopia till
Conny Andersson
Länspolismästaren i Stockholms län
Svenska Polisförbundet
Riksdagens Ombudsmän (JO)
Justitiekanslern (JK)

Ai	Saknr 793	PPS 221-99
1999 -11- 17		
POLISMYNDIGHETEN I STOCKHOLMS LÄN Enheten för interna utredningar		

Postadress:
Box 12256
102 26 STOCKHOLM

Gatuadress:
Polhemsgatan 30
STOCKHOLM

Telefon:
Växel 08 - 401 90 00
Exp. 08 - 401 96 70
Direktval 08 - 401 96 71

Telefax:
08 - 652 78 53